

המבקש:

אורי כרמי

ע"י ב"כ עו"ד שלומי אבני ו/או ערן פלסר
ממשרד אבני פלסר עורכי דין
מרח' מוטה גור 7, פתח תקווה, 4952801
טלפון: 03-5095111; פקס: 03-5095222
דוא"ל: office@avplaw.co.il

נגד

המשיבות:

1. **שלמה תחבורה (2007) בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד גיסיין ושות' עורכי דין
מרחוב הברזל 38 תל אביב-יפו;
טל' 03-7467777; פקס: 03-7467700
2. **קרדן רכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מגדל אלקטרה, דרך יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל': 03-7101635; פקס: 03-7101618
3. **פרי ירוחם - חברה לרכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד ד"ר יעקב וינרוט ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 14 מגדל ויצמן, תל אביב 64239
טל': 03-7101616; פקס: 03-7181112
4. **קשר רנט א קאר בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
ממגדל צימפיון, קומה 40-39, דרך ששת הימים 30, בני-ברק 5120261
טל': 03-6019601; פקס: 03-6019602
5. **אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ**
על ידי ב"כ ממשרד שבלת ושות' – עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל-אביב 64238
טל': 03-7778333; פקס': 03-7778444
6. **קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
7. **אלדן תחבורה בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי ממשרד
ש.פרידמן ושות', עורכי דין
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אירופה), תל אביב 64239
טל': 03-6931931; פקס: 03-6931930

בקשה מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הצדדים מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת (להלן: "בקשת האישור"), המצ"ב **כנספת א'** (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסכם"), שנחתם בין הצדדים בהתאם להמלצותיה של המגשרת, כבוד השופטת הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל, שבתום הליך גישור ממושך ומורכב סייעה לצדדים לגשר על הפערים הרבים שהיו ביניהם ולחתום על הסכם הפשרה, ואף כיבדה את הצדדים בחתימת קיום על הסדר הפשרה המוגש לאישור בית המשפט הנכבד, ובמכתב המגשרת המצ"ב **כנספת ב'**.

בהתאם להוראות החוק ותקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך להורות כדלקמן:

(א) להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח "1"**, בשני עיתונים יומיים נפוצים לפי הוראת בית המשפט, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, באמצעות ועל חשבון המשיבות (להלן: "המודעה הראשונה").

(ב) להורות על משלוח העתק מהמודעה הראשונה, בצירוף העתקים מבקשה זו, הסכם הפשרה והתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, מנהל בתי המשפט, ונציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות במשרד המשפטים (להלן: "הנציבות").

(ג) להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, וכן להורות כי אם תוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק.

(ד) להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה, תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו.

(ה) לקבוע כי אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק.

(ו) בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסדר הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת של כבוד המגשרת והצדדים בעניין סכומי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו של המבקש, כמפורט בסעיף 12.12 להלן ובהתאם להוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית.

(ז) להורות על פרסום מודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 25(4) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה **כנספח "2"**, בשני עיתונים יומיים נפוצים ובהתאם להוראות בית המשפט, באמצעות ועל חשבון המשיבות.

בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים מטעם הצדדים ותצהירים מטעם באי כוחם של הצדדים.

א. רקע כללי ותמצית טענות הצדדים

1. ביום 03.06.2015 הגיש המבקש את בקשת האישור לפי פרט 9 לתוספת השניה לחוק כנגד המשיבות, שלמה תחבורה (2007) בע"מ ("שלמה"), יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ (קרדן רכב בע"מ לשעבר) ("יו טי אס"), פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ ("פרי ירוחם"), קשר רנט א קאר בע"מ ("קשר רנט"), אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("אלבר"), קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ ("קל אוטו") ואלדן תחבורה בע"מ ("אלדן").

2. במסגרת בקשת האישור טען המבקש, בין השאר, כי המשיבות אינן מחזיקות ואינן מעמידות להשכרה רכבים נגישים להסעת אדם עם מוגבלות כמתחייב מכוח סעיף 19(ב)ה לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן: "חוק השוויון") ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (נגישות רכב השכרה ואוטובוסים), תשע"ג-2012 (להלן: "תקנות השוויון"), ובכך (לטענתו) המשיבות מפלות ופוגעות שלא כדין בזכותם של חברי הקבוצה לשוויון ונגישות בשירותי השכרת רכב ואף פועלות בניגוד לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (בשעתו: חוק ההגבלים העסקיים), ולכן יש לחייב את המשיבות להחזיק ולהעמיד להשכרה (בעצמן) רכבים נגישים להסעה (ולנהיגה), בכמות המפורטת בתוספת לתקנות השוויון, לפרסם זאת לציבור לרבות באתרי המשיבות באינטרנט בהתאם לתקנה 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013, ולפצות את חברי הקבוצה; וכן טענות נוספות כמפורט בבקשת האישור.
3. כל אחת מהמשיבות הגישה (בנפרד) תשובה מפורטת ומנומקת מטעמה לבקשת האישור (להלן יחד: "התשובות"), במסגרתן ביקשו לדחות את בקשת האישור לגופה, בין השאר, בטענות הבאות: (א). העדר יריבות (לטענתן) בין המבקש לבין המשיבות; (ב). העדר נזק (לטענתן) שנגרם למבקש ואו למי מחברי הקבוצה; (ג). המשיבות עומדות בדרישות חוק השוויון ותקנות ומעמידות להשכרה רכבים הסעה; (ד). כי הוראותיהם של חוק השוויון ותקנות השוויון אינן אוסרות על העמדת רכבי הסעה באמצעות ספקים חיצוניים; (ה). כי לנוכח ביקוש אפסי (לטענתן), לא קיימת הצדקה כלכלית להחזקת רכבי הסעה על ידי המשיבות; (ו). כי מחמת הביקוש האפסי הנטען כאמור כמו גם לאור העלויות הגבוהות הכרוכות (לטענתן) בהחזקת רכבי הסעה ולנוכח הוראות סעיף 19 יג' (א) (2) לחוק השוויון, המשיבות פטורות מהחזקת רכבי ההסעה;
4. בתום הליך של גילוי מסמכים המבקש הגיש ביום 11.9.16 תשובה מפורטת ל-7 התגובות (להלן: "התשובה לתגובות"), הכוללת בין היתר את המסמכים והמידע שקיבל מהמשיבות, במסגרתה דחה את כל טענות המשיבות.
5. ביום 31.10.16 התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק, במסגרתו נעטרו הצדדים להמלצת בית המשפט הנכבד לפנות לגישור לפני כבוד המגשר, השופט (בדימוס) אבי זמיר. ביום 7.3.17 ניהלו הצדדים ישיבת גישור ממושכת לפני כבוד המגשר זמיר, שלא הניבה הסכמות, כאמור בהודעת המבקש מיום 4.4.17.
6. ביום 1.10.17 התקיים דיון קדם משפט שני בתיק, במסגרתו בהמלצת בית המשפט הנכבד הצדדים הסכימו לפנות שוב לגישור, לפני כבוד המגשרת, השופטת הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל (להלן: "המגשרת").
7. הצדדים ניהלו ביניהם הליך גישור ממושך ומורכב לפני כבוד המגשרת, במסגרתו התקיימו 10 ישיבות גישור, אך לא הצליחו להגיע להסכמות ביניהם, כפי שנמסר בדיון קדם המשפט השלישי שהתקיים בתיק ביום 31.1.19, במסגרתו ובהמלצת בית המשפט הנכבד הסכימו הצדדים לחזור לשולחן הגישור לפני כבוד המגשרת.
8. לאחר דיון קדם המשפט השלישי מיום 31.1.19, הצדדים המשיכו לנהל דין ודברים נוספים ביניהם וגם במסגרת הליך הגישור הממושך והמורכב לפני כבוד המגשרת, כאמור בהודעת הצדדים מיום 17.3.19, במסגרתו התקיימו 13 ישיבות גישור נוספות, אשר בסופן גיבשו הצדדים הסכמות משותפות המאמצות את המלצות כבוד המגשרת, כמפורט בהסכם זה להלן.

9. לבסוף הצדדים, בסיוע המגשרת, החליטו לגבש ביניהם את הסכם הפשרה, תחת ניהול הליכים משפטיים ממושכים והסבת הוצאות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, ותוך חיסכון בזמן שיפוטי, והכל מבלי שהמשיבות מודות באילו מטענות המבקש ו/או בחבות כלשהי ומבלי שהמבקש מודה באילו מטענות המשיבות.

10. לצורך הסכם הפשרה, ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי בבקשה קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

ב. עיקריו של הסדר הפשרה

11. פרשנות מונחים :

11.1. האמור בהסכם הפשרה ובבקשה זאת בלשון יחיד תהא לו גם משמעות בלשון רבים; וכל האמור בלשון זכר תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

11.2. לכל המונחים המפורטים בהסכם הפשרה ובבקשה זאת להלן תהא המשמעות כדלקמן:

11.2.1. "הקבוצה המיוצגת": כל מי ששכר ו/או היה יכול לשכור רכב להסעת אדם עם מוגבלות בהתאם לחוק השוויון ו/או תקנות השוויון מהמועד שנקבע בתקנות השוויון ואילך.

11.2.2. "המועד הקובע": המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך חלוט.

11.2.3. "אישור הסכם הפשרה": אישור הסכם הפשרה על כל מרכיביו על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.

11.2.4. "רכב הסעה נגיש": רכב העונה על דרישות תקנה 3(ב) ו/או תקנה 3(ג) לתקנות השוויון.

11.2.5. "תקופת הביניים": ממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד תום 30 חודשים מהמועד הקובע.

12. עיקרי ההסדר - רכבי הסעה נגישים לאנשים עם מוגבלות כדין ופיצויים מוסכמים לחברי הקבוצה :

12.1. בתוך 5 חודשים מהמועד הקובע (להלן: "מועד מימוש ההסכם"), כל אחת מהמשיבות תחזיק 2 רכבי הסעה נגישים, ככל שבמועד מימוש ההסכם היא עדיין תהיה מחוייבת בכך לפי הוראות סעיף 19(ב) לחוק השוויון. כל אחת מהמשיבות תבחר, על פי שיקול דעתה המלא, באחד האופנים הבאים להחזקה ברכבי הסעה נגישים כאמור:

12.1.1. החזקה במישרין על ידי המשיבה.

12.1.2. החזקה באמצעות התקשרות עם חברה אחרת הנותנת שירותי השכרת רכבי הסעה נגישים, לרבות (אך לא רק) באמצעות חברת פריווי רנט א קאר בע"מ¹ (להלן: "חברת השכרה אחרת").

¹ Freeway rent a car, ובשמה הקודם "דרך הלב בע"מ".

12.2. משיבה אשר תבחר להחזיק רכבי הסעה נגישים באמצעות התקשרות עם חברת ההשכרה האחרת, תידרש להבטיח כי ההתקשרות עם חברת ההשכרה האחרת תכלול, בין היתר, התחייבות מצד חברת ההשכרה האחרת להעמיד 2 רכבי הסעה נגישים עבור אותה משיבה, לפי דרישה, בהתאם למועדים בתקנות השוויון.

12.3. ההתקשרות של שוכרי רכבי ההסעה הנגישים עם משיבה שתבחר להחזיק רכבי הסעה באמצעות התקשרות עם חברת השכרה אחרת, תיעשה מול המשיבה במישרין, על פי תעריפיה של המשיבה ובהתאם להוראות כל דין.

המשיבה הרלוונטית היא שתבצע את הפעולות הנדרשות מול חברת ההשכרה האחרת, לרבות, אך לא רק, מתן שירות לשוכרי רכבי ההסעה הנגישים, לאחר השכרת הרכב (למעט בעניינים הנוגעים למאפיינים המיוחדים של הרכב כרכב הסעה נגיש).

12.4. מבלי לגרוע מהאמור, ככל שאיזו מהמשיבות תתקשר בהסכם עם חברת השכרה אחרת כאמור בסעיף 12.1.2 לעיל, היא תהיה רשאית, לפי שיקול דעתה המלא, להחליפה בחברת השכרה אחרת (בכפוף לעמידת אותה חברת השכרה חדשה בתנאי הסכם זה), או להחזיק במישרין 2 רכבי הסעה נגישים, מבלי שיהא בכך כדי לפטור את המשיבה הרלוונטית מאחריותה והתחייבויותיה על-פי הסכם זה.

12.5. למען הזהירות יצוין, כי אין באמור כדי לגרוע מזכותה של כל משיבה להחזיק חלק מרכבי ההסעה באחזקה ישירה וחלק באמצעות חברת השכרה אחרת ובלבד שבכל רגע נתון יהיו באחזקתה (הישירה ו/או העקיפה) מספר רכבי הסעה נגישים כקבוע בהסכם הפשרה.

12.6. בתום 30 חודשים מהמועד הקובע, כל משיבה תחזיק ותעמיד רכבי הסעה נגישים להשכרה, כאמור בהסכם הפשרה, לפי כל דין, בכמות הרלוונטית לגביה, ובכפוף לכל פטור על פי כל דין. מבלי לגרוע מכך, המשיבות – כולן או חלקן ולפי שיקול דעתן – יפנו לרואה חשבון או כלכלן חיצוני ובלתי תלוי (להלן: "המומחה"), על חשבונן, על מנת שיבחן את מידת הביקוש לרכבי הסעה נגישים. אם המומחה יגיע לכלל מסקנה כי מספר כלי הרכב המוחזקים על ידי המשיבות, בין במישרין ובין באמצעות חברת ההשכרה האחרת, עונה על הביקוש הקיים, יפנו המשיבות, כולן או חלקן לפי שיקול דעתן, על בסיס חוות דעת המומחה ואסמכתאות נוספות אם נדרשות על-פי דין, לנציבות, אשר בהסתמך על הבדיקה האמורה ובהיעדר שינוי משמעותי בנסיבות, תשקול באופן ענייני ועל-פי הדין הקיים בקשת איזו מהמשיבות שתפנה אליה לקבלת פטור לפי 19 ו-19יד'1 לחוק השוויון. אם בדיקת המומחה תראה כי מספר כלי הרכב המוחזקים כאמור אינו עונה על הביקוש, תמסור הנציבות את עמדתה ואותן משיבות שפנו לנציבות יפעלו על-פי כל דין. למען הסר ספק יצוין, כי אין באמור כדי להודות בחובתן של המשיבות להחזיק מספר כלי רכב גבוה יותר מזה הקבוע בחוק השוויון ו/או להודות בחובתן או לחייבן לפנות בבקשה מכוח סעיף 19יד'1 לחוק השוויון, וכי למשיבות שמורות כל טענותיהן וכל זכויותיהן כמו גם חובותיהן בעניין, על פי כל דין.

12.7. המשיבות תערוכנה הדרכות לעובדים ומוקדנים בנושא השכרת רכבי השכרה נגישים.

12.8. המשיבות יציעו וישכירו את רכבי ההסעה הנגישים במחירים התואמים את האמור בסעיף 19 יב(ה)(2) לחוק השוויון ובתקנה 9 לתקנות השוויון.

12.9. החל ממועד מימוש ההסכם, תחל כל אחת מהמשיבות אשר תהיה מחוייבת בהחזקת רכבים מונגשים לפי הוראות הסכם זה, בעצמה ולעצמה, בקמפיין כמפורט להלן, אשר יופנה לכלל הציבור, לצורך הגברת מודעות הציבור אודות האפשרות לשכור רכבי הסעה נגישים (להלן: **"הקמפיין"**). הקמפיין יכלול את המרכיבים הבאים:

א. כל אחת מהמשיבות תפרסם באתר האינטרנט שלה את האפשרות לשכור ממנה רכבי הסעה נגישים.

ב. מבלי לגרוע מהאמור בס"ק א' לעיל, במסגרת פרסומיהן השוטפים של כל אחת מהמשיבות את שירותי השכרת הרכבים בארץ, בעיתונות הכתובה, ככל שיהיו פרסומים כאמור, הם יכללו, במשך 12 חודשים ממועד מימוש ההסכם, התייחסות לאפשרות לשכור באמצעותן רכבים נגישים. אם המשיבות או מי מהן יפרסמו באינטרנט מודעות לפרסום שירותי השכרת רכבים בארץ, שאינן בגדר באנרים או פופ-אפים או פרסומים ברשתות חברתיות וכיו"ב, ייכלל התוכן האמור גם במודעות אלו. למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור כדי לחייב את המשיבות לפרסם בעיתונות הכתובה או באינטרנט את שירותי השכרת הרכב בישראל.

12.10. בנוסף לקמפיין, תבצענה כל אחת מהמשיבות את הפעולות הבאות:

א. פרסום הסדר הפשרה באתר האינטרנט של המשיבות, בהתאם להוראות החוק ותקנותיו.

ב. פרסום באתר האינטרנט של המשיבות רכבי הסעה נגישים שהמשיבות מציעות ומעמידות להשכרה, בהתאם להוראות פרסום התאמות הנגישות, כמפורט בתקנה 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), תשע"ג-2013 לרבות עלונים במקומות עיסוקן של המשיבות בדומה לפרסום רכבי ההשכרה הלא נגישים, ככל שקיימים עלונים כאלה לרכבים לא נגישים. בנוסף, הפרסום לפי סעיף זה יהיה בהתאם להוראות תקנה 35 לתקנות השוויון, ככל שהן חלות.

12.11. לנוכח העובדה כי איתור כל חברי הקבוצה צפוי להיות קשה עד בלתי אפשרי והעלויות הכרוכות באיתור כזה גבוהות ביותר, מתחייבות המשיבות לשלם כפיצוי לקבוצה סך כולל של **975,000 ₪** (להלן: **"סכום הפיצוי"**), כדלקמן:

א. לתרום, בחלקים שווים, אך כל אחת מהן לבדה וביחס לעצמה, בתוך 60 יום מהמועד הקובע, סך כולל של 450,000 ₪ לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, הפועלת במשרד המשפטים לפי סעיף 27 לחוק (להלן: **"הקרן"**), לצורך תרומה לעמותות הפועלות בתחום הנגישות ועיקר פעילותן בקשר עם אנשים עם מוגבלות בניידות המתניידים עם כיסא גלגלים (להלן: **"התרומה"**).

ב. בנוסף, כל חברת השכרה, לבדה וביחס לעצמה, מתחייבת לתת הנחה בגובה 20% מהמחיר, בעת השכרת רכב הסעה נגיש בישראל, וזאת ממועד מימוש ההסכם ועד לסכום מצטבר של 75,000 ₪ לכל חברת השכרה בנפרד (להלן: **"ההטבה"**) או עד 30 חודש מיום מועד המימוש לפי המוקדם. אם לא תגיע מי מהמשיבות לסך מצטבר של 75,000 ₪, היתרה תועבר לקרן בתוך 45 יום נוספים ותיועד למטרה כאמור בס"ק א' לעיל.

ג. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי כל אחת מהמשיבות חייבת בחלקה היחסי בלבד בסכומים האמורים בס"ק 12.11 לעיל, ואין באמור בס"ק זה לעיל כדי להקים אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה בהוראות ס"ק זה.

ד. המשיבות ידווחו לבית המשפט על השלמת התחייבויותיהן על-פי סעיף זה.

12.12. **גמול למבקש ושכ"ט עו"ד לב"כ המבקש**: בהתאם להמלצת כבוד המגשרת, הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל, שניתנה לנוכח השיקולים המפורטים להלן, הוסכם ומומלץ על ידי הצדדים, מבלי להודות באיזו מטענות הצדדים, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד, כי המשיבות יישאו, בחלקים שווים אך כל אחת מהן לבדה וביחס לעצמה, בגמול למבקש בסך 100,000 ₪, ובשכר טרחת באי כוח המבקש בסך של 700,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין כנגד חשבונית מס לאחר קבלת התשלום:

א. **התועלת הרבה בהסדר הפשרה ובתובענה ייצוגית תקדימית העוסקת ברכבי השכרה להסעה של אנשים עם מוגבלות, הן ביחס להסדרה עתידית והן ביחס לסכום הפיצוי בשווי 975,000 ₪, להגשמה של הוראות חוק השוויון וגם תקנות השוויון כאמור לעיל, לחברי הקבוצה ואף לכלל הציבור שעלולים בעתיד להיזקק לרכבי הסעה נגישים; וזאת גם בשימת לב למחיר הגבוה יחסית של רכבי הסעה נגישים.**

ב. **ההוצאות והטרחה הרבה למבקש וב"כ המבקש בניהול בקשת האישור עד שלב זה; לרבות איסוף וגיבוש נתונים ונספחים לבקשת האישור, עיון בתגובות המשיבות, גיבוש כתב התשובה לתגובות בסיוע מומחה חיצוני; הליכי גילוי מסמכים (לרבות פנייה לכל משיבה, ועיון במסמכים וכן בקשה שהוגשה לבית המשפט); הגשת הודעות, בקשות ו-3 דיונים מקדמיים; הליך הגישור הקודם שלא צלח (לפני כבי' המגשר השופט בדימוס אבי זמיר); הליך הגישור הממושך והמורכב לפני כבוד המגשרת, שכלל 23 ישיבות גישור, וכן תכתובות ושיחות טלפוניות רבות עם ב"כ המשיבות ו/או עם המגשרת; גיבוש הסכם פשרה זה, הבקשה לאישורו ונספחיו; וכן טרחה ועלויות נוספות שצפויות במשלוח והגשה של הודעות נוספות ליועמ"ש, לנציבות, ולביהמ"ש הנכבד.**

ג. **השלב הדיוני המוקדם יחסית בהליך, והחיסכון בזמן שיפוטי רב ויקר וכן במשאבי התדיינות לצדדים לניהול בקשת האישור ולניהול התובענה לגופה עד להכרעה חלוטה, בשימת לב להיקף המחלוקות העובדתיות והמשפטיות העולות מבקשת האישור, תגובות המשיבות והתשובה לתגובות (ובלי לגרוע מהטרחה הרבה שכבר נדרשה ממייצגי הקבוצה בניהול בקשת האישור וגם הליכי הגישור).**

ד. **הסיכונים והעלויות בהם נשאו המבקש וב"כ המבקש בהגשת בקשת האישור וניהולה עד להגשת הסדר הפשרה, לרבות נוכח ריבוי ומורכבות הוראות הדין והפסיקה הנוגעות בדבר, ומגוון הטענות העובדתיות והמשפטיות שהעלו המשיבות ושהיו נדרשות לביורר אם ההליך היה מתקיים, כמו גם החשיפה להוצאות משפט אם התובענה היתה נדחית.**

ה. **החשיבות הציבורית של נושא בקשת האישור הנוגעת לשוויון בשירותי השכרת הרכב לאנשים עם מוגבלות, תורמת להכוונת התנהגות ראווה, אכיפת הדין, סעד לקבוצה של אוכלוסייה מוחלשת, העלאת מודעות ציבורית וניראות בציבור של נושא חשוב זה; והכל תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר ובמשאבים רבים וניכרים.**

ו. העובדה שהגמול ושכר הטרחה משולמים בנוסף ובלי לגרוע מהתועלת לקבוצה, הן בראי העלויות הגבוהות הכרוכות בהסדרה העתידית והן בסכום הפיצוי (975,000 ₪ בכסף ובשווה-כסף); ואינם חורגים מסכומים שנפסקו בעבר בהסדרי פשרה בבקשות לאישור לפי פרט 9 בעניין אנשים עם מוגבלות (לפני החלטה מאשרת), ובפרט בנושא תקדימי ונוכח גישור ממושך ומורכב וריבוי משיבות נפרדות. למשל: ת"א 2719/06 לוי נ' חברת החדשות (2.2.10) נבו (כב' הש' ברוך): גמול בסך 110,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 835,200 ₪; ת"מ 101-07 לוי נ' רשות השידור (4.1.12) נבו (כב' הש' גדות): גמול בסך 167,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 1,256,280 ₪; ת"צ 9353-02-12 צורן נ' פרטנר תקשורת (19.4.16) נבו (כב' הש' וינוגרד): גמול בסך 408,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 1,322,100 ₪.

ז. פסיקת ביהמ"ש העליון לפיה כאשר התועלת העיקרית לקבוצה אינה כספית-בעין, אזי לא חלה "שיטת האחוזים" בקביעת סכומי הגמול ושכ"ט עו"ד, כאמור בע"א 2046/10 עזבון המנחם משה שמש נ' דן רייכרט פ"ד סה(2) 681, ס' 7 (2012): "יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה. וזאת, בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי... ברי, כי בתובענות בהן הסעד המבוקש הוא צו מניעה או סעד אחר שאינו כספי, לא ניתן לעשות שימוש בשיטה זו לצורך פסיקת שכר טרחה".

ר' גם בע"א 689/16 נאסר נ' עיר שעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 7.5.18) (כב' הש' ברוך, הש' מזוז, הש' אלרון), ס' 17 (להלן: "עניין עיר השעשועים"): "בעניין רייכרט נקבע כי השיטה הראויה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות היא "שיטת האחוזים", שבמסגרתה נפסק שכר הטרחה כאחוז מסוים מתוך הסכום שנפסק לטובת הקבוצה בהסכם הפשרה. "בכורתה של שיטת האחוזים ניתנה לה על מנת ליתן תמריץ לעורך הדין המייצג למקסם את טובת הקבוצה, תוך שהוא משיא גם את שכרו שליו" (עע"מ 7484/16 המוסד לביטוח לאומי נ' מוחני [פורסם בנבו] (21.2.2018)). ואולם ישנם מקרים שבהם התועלת הצומחת מהסדר הפשרה אינה כזו שניתנת לפימות או לאומדן כספי – שאז שיטת האחוזים לא תסכון. כאלה הם הליכים ייצוגיים המשמשים ככלי לשינוי חברתי, וכזה הוא המקרה שלפנינו".

ח. פסיקת ביהמ"ש העליון כי יש לעודד הגשת תובענות ייצוגיות חברתיות ראויות, המביאות לצמצום בחוסר-השוויון בכלל, ולשוויון ונגישות לאנשים עם מוגבלות בפרט, ולאשר את סכומי הגמול ושכ"ט המומלצים בהסדרי פשרה המוגשים בהם. כאמור בפסק הדין בעניין עיר השעשועים (ס' 17 רישא): "אין לכחד, בנסיבות המקרה דנן קיים פער גדול למדי בין הפיצוי שנתבקש בבקשת האישור עבור הקבוצה לבין שווי ההטבה שניתנה בסופו של יום בהסדר הפשרה. החשש במקרים כגון דא הוא כאמור בקטע המצוטט, מפני הגשת הליכים ייצוגיים "מנופחים" שכל מטרתם היא הפעלת לחץ פסול על הנתבע. אלא שבענייננו, התועלת הגלומה בהליך הייצוגי חורגת משוויה הכספי של ההטבה – וטמונה בעיקר בערך החברתי והציבורי שבהרתעה ובאכיפת הדין האוסר על הפליה במקומות ובשירותים ציבוריים...".

ר' גם ע"א 2889/17 חמיאס נ' מפעל הפיס (13.9.17) נבו: "כך בהינתן שיש עניין וחשיבות לתמרץ תביעות מסוג זה, מתוקף פרט 9 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שעניינן בזכותם של אנשים עם מוגבלות לשוויון ולנגישות; וכן בהינתן ההישג שבצד התביעה הנדונה, שלא ניתן לכמתו בכסף אלא בתועלת ובחשיבות שבערכי השוויון וההנגשה".

12.12.1. הגמול למבקש (100,000 ₪) ישולם באמצעות ב"כ המבקש תוך 30 יום מהמועד הקובע. לנוכח היקף העבודה והמשאבים שהשקיעו ב"כ המבקשים עובר לחתימת הסכם פשרה זה, ובשים לב לאינטרס הפיקוח על מימוש ההסכם, ישולם שכר הטרחה לב"כ המבקש (700,000 ₪ + מע"מ) בשיעורים ובמועדים הבאים: 70% משכר הטרחה (490,000 ₪ + מע"מ) ישולמו תוך 30 יום מהמועד הקובע; 20% משכר הטרחה (140,000 ש"ח + מע"מ) ישולמו במועד מימוש ההסכם כהגדרתו לעיל, והיתרה, 10% (70,000 ₪ + מע"מ), ישולמו במועד השלמת סעיף 12.11(ב). לסכומים יתוספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהמועד הקובע ועד התשלום בפועל.

12.12.2. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי כל אחת מהמשיבות חייבת בחלקה היחסי בלבד בסכומים האמורים בס"ק 12.12 לעיל, ואין באמור בס"ק זה לעיל כדי להקים אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה בהוראות ס"ק זה.

13. ויתור על תביעות ומעשה בית דין:

13.1. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפשרה במלואו ובמועדו, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור ו/או עילה הנובעת מהתביעה ו/או בקשת האישור ו/או עם איזה מהטענות והדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבות ו/או כל מי מטעמן.

13.2. על אף האמור בסעיף 13.1 לעיל, מי שלדעתו יש לו עילת תביעה בגין אי עמידה בדרישות חוק השוויון ו/או תקנות השוויון במהלך תקופת הביניים כהגדרתה לעיל, יהיה רשאי להגיש – הן בתקופת הביניים והן לאחריה – תביעה אישית בעניינו בלבד (לא בקשה לאישור תובענה כייצוגית), וזאת מבלי שיש בכך הודאה של איזו מהמשיבות בקיומה של עילת תביעה אישית כאמור.

13.3. קיום התחייבויות המשיבות על פי הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של כל חבר קבוצה בקשר עם התובענה ו/או בקשת האישור ועד לסוף תקופת הביניים (למעט מי שהגיש הודעת פרישה ו/או מי שיש לו עילת תביעה בגין אי עמידה בדרישות חוק השוויון ו/או תקנות השוויון בתקופת הביניים כאמור בסעיף 13.2 לעיל).

13.4. המבקש ובאי כוחו מתחייבים כי לא ינקטו בהליכים משפטיים נגד המשיבות, ביחד או לחוד, בגין הפרת ההסכמות בהסדר הפשרה, אלא לאחר שנתנו למשיבות או למי מהן, לפי העניין, הודעה בכתב אודות ההפרה הנטענת ונתנו למשיבות או למי מהן לפי העניין את האפשרות לתקן את ההפרה, וזו לא תוקנה בתוך 45 ימים ממועד הודעת המבקש ו/או באי כוחו כאמור.

13.5. בכפוף לקיום התחייבויות המשיבות על-פי הסכם הפשרה, המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש ו/או לזום ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט במישרין או בעקיפין בכל הליך חדש, מכל סוג

שהוא, לרבות הליך פרטני, נגד מי מן המשיבות, הקשור לטענות העולות במסגרת התובענה ובקשת האישור, במישרין או בעקיפין.

13.6. עם אישור בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל העילות והסעדים שבבקשת האישור כלפי חברי הקבוצה, אשר לא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.

13.7. השיקולים המצדיקים את אישורו של הסכם הפשרה, וללא צורך במינוי בודק:

13.7.1. הצדדים סבורים שבנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק חיצוני, ובית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, שלא למנות בודק.

13.7.2. זאת מאחר שמדובר בהסדר המבוסס על טיעונים משפטיים ועובדתיים הגלויים לעיני בית המשפט הנכבד בכתבי הטענות והתצהירים הרבים והמפורטים שהוגשו, ועל הליך גישור ממושך ומורכב שכלל 23 ישיבות גישור לפני המגשרת, כבוד השופטת הנשיאה (בדימוס) גרסטל, שעיינה בכל כתבי הטענות וכן שמעה טיעונים ונימוקים ונתונים נוספים מהצדדים עצמם ומבאי כוחם, וכמו כן באה בדברים גם עם נציגי הנציבות, ומשכך לא נדרשת מומחיות כלשהיא לבחינת סבירותו של ההסכם והיותו הוגן, מלבד ניסיונו של בית המשפט הנכבד.

13.7.3. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם מצדיק להימנע ממינוי בודק. כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 הירש ואח' נ' תנובה (פורסם בנבו, 10.8.08): "בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים". וכן בת"צ 27817-02-11 ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 21.9.15): "השיקולים אישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אינני סבורה כי מנוי בודק נחוץ לשם הערכה אם הסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין".

13.7.4. מאידך גיסא, מינוי בודק בנסיבות שאין בו צורך אמיתי עלול לסרבול ולהאריך שלא לצורך את הדיון בהסדר הפשרה ולגזול מהצדדים ובית המשפט הנכבד זמן ומשאבים נכבדים, בלי להניב תוצאה יעילה יותר, תוך הכבדה עקיפה גם בעלויות ובזמן הכרוכים בגיבושם ואישורם של הסדרי פשרה ראויים. בתי המשפט אף פסקו לא אחת, כי במקרים שבהם אין המדובר במומחיות **טכנית** מיוחדת, אין מקום למנות בודק, לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולייצר עלויות נוספות שלא יהיה בהן תועלת.

13.7.5. ראו לעניין זה למשל את דברי כב' השופט בנימיני בבש"א (ת"א) 14898/04 שכטר נ' כרמל-אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, תק-מה 2007(3) 2477, 2481: "בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית-המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו-19(1)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש". וכן למשל דברי כב' הש' הבכיר גריל בת"מ (חי') 7092-09-12 יעקובאי נ' מעיינות אתא בע"מ תאגיד מים וביוב (7.6.15) נבו: "במקרה שלפני לא ראיתי מקום למנות בודק מהטעם כי

מדובר בפשרה כספית שפשוט להעריך את שוויה ואין לבדוק תועלת מיוחדת. לפיכך, מינוי בודק בנסיבות עלול להשהות וליקר את ההליך שלא לצורך".

13.7.6. ואכן בפסיקה שאישרה הסדרי פשרה בבקשות לאישור לפי פרט 9, בעניין הנגשת שירותים לאנשים עם מוגבלות לרבות עם פיצויים מוסכמים לקבוצת האנשים עם מוגבלות (וגם שלא באמצעות "הנגשת יתר"), **לא מונה בודק**, וזאת גם בראי הקשיים והעלויות הנכבדות שצפויות להיות כרוכות בזיהוי ואיתור של כל חברי הקבוצה לצורך פיצוי בעין. ראו למשל, ענין **חמיאס הנ"ל**; ת"צ (מרכז) 18181-07-18 **רועי רוטמן נ' א.ל.מ סחר 2000 בע"מ** (9.7.17) נבו; ת"צ (מרכז) 44543-06-16 **שמחה ואח' נ' הבנק הבינלאומי הראשון בע"מ ואח'** (24.11.19) נבו; ת"צ (ת"א) 52531-05-15 **תומר דרזנר נ' אחוזות החוף בע"מ** (8.4.19) נבו.

13.7.7. ראו גם דברי כב' השופטת ענת ברון, עת כיהנה בבית משפט נכבד זה, ת"א (ת"א) **דורון לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ** (2.2.10) נבו, ס' 19:

"... היישום של הזמנת כתוביות על פי דרישה מהווה הישג לא רק משום שהוא פועל לטובתם של חברי הקבוצה בתקופת ההטבה, אלא בעיקר מפני שהוא תורם לאכיפת הוראות הדין בנוגע לליווי משדרים חיים בכתוביות גם בעתיד.

חשוב לא פחות, הורתו ולידתו של הסדר הפשרה הוא בהליך גישור שנוהל על ידי המגשר, כבוד הנשיא (בדימוס) מ' שמגר – אשר ירד לשורשו של הסכסוך, ערך פגישות רבות לא רק עם הצדדים לבקשת האישור אלא גם עם גורמים רלוונטיים נוספים כנציגי נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות שבמשרד המשפטים ונציגי ארגונים שונים של בעלי לקות שמיעה. בכך תרם המגשר תרומה ניכרת לגיבושו של פיתרון כולל ומקיף לנושא בקשת האישור – ולבסוף גם נתן את אישורו וברכתו להסדר הפשרה המוצע. מהלך זה, וכן עצם העובדה שעניינם של חברי הקבוצה יוצג בהליך הגישור לא רק על ידי המבקש ובאי כוחו, אלא גם על ידי הארגונים העוסקים בקידום זכויותיהם של בעלי לקות שמיעה בארץ – מפיגים את החשש כי הסדר הפשרה מקדם את תועלתם האישית של המבקש או באי כוחו על פני טובתם של חברי הקבוצה. במצב דברים זה, ובמיוחד לנוכח השירות היסודי והיעיל שנתן המגשר לצדדים ולבית המשפט כאשר ניאות לקבל על עצמו את הגישור, ממילא מתייתר הצורך במינוי "בודק" בהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות".

13.7.8. **הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.** ובין היתר, בשים לב לכך שהסדר הפשרה יחסוך חיטכון ניכר, בזמן, במשאבים ובהליכים משפטיים ממושכים ויקרים, הן לצדדים והן לבית המשפט הנכבד, עד הכרעה שיפוטית חלוטה בבקשת האישור וגם (אם היתה מתקבלת) עד להכרעה שיפוטית חלוטה בתובענה לגופה. זאת בשימת לב בין היתר, למחלוקות הרבות שפרשו הצדדים בהליך, לרבות לגבי הפרשנות ו/או תוקף של הוראות החקיקה ו/או חקיקת-המשנה, קיומו והיקפו של הנזק הנתען (ומוכחש) למבקש ולקבוצה הנתענת (ומוכחשת) שביקש לייצג, ועוד. וכל זאת ללא ודאות לאיזה מהצדדים ביחס לתוצאות ההליכים הממושכים בסופו של דבר. מאידך גיסא, הסכם הפשרה מגשים את הסעד העיקרי שנתבע בבקשת האישור, שכן המשיבות מתחייבות להשכיר רכבי הסעה נגישים לאנשים עם מוגבלות וגם לפרסם זאת כדין, בתוספת פיצוי כספי ניכר לטובת האנשים עם מוגבלות בניידות הן בעין-לקרן והן במתן הטבות, ואף בתוספת הקמפיין להעלאת המודעות בציבור לשירותי השכרה של רכבי הסעה נגישים.

13.7.9. בנוסף, להסכם הפשרה יש תועלת חשובה גם בהרתעה מפגיעה אפשרית בזכותם לשוויון ונגישות של אנשים עם מוגבלות בכלל ואנשים עם מוגבלות חמורה בניידות בפרט, כמו גם

לשיפור בניראות ובמודעות הציבורית לנגישות לאנשים עם מוגבלות בכלל ובשירותי השכרת רכב הסעה נגיש במיוחד.

13.7.10. בנוסף, להסכם הפשרה יש תועלת גם לעודד את חברי הקבוצה המוחלשת של אנשים עם מוגבלות לעמוד על זכותם לשוויון ונגישות גם במסלול התובענה הייצוגית, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בענין **נאסר** וכן בענין **חמיאס**, וזאת לרבות ובמיוחד בנושאים מורכבים ואף תקדימיים, ו/או כרוכים בהתאמות נגישות מורכבות או יקרות.

13.7.11. כל זאת כאמור לעיל בהתאם להמלצות המגשרת הנכבדה לאחר הליך גישור מורכב וממושך, כאמור גם במכתב המגשרת הנכבדה המצ"ב **כנספת ב'**

13.7.12. בנסיבות אלה הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, וזאת, בשים לב, בין היתר, למהות בקשת האישור והתובענה שהוגשה בצידה, היקפה, התשתית המשפטית והעובדתית הרבה ומורכבת שנפרסה על-ידי הצדדים, וכן לסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים.

14. סייגים לתוקפו של הסכם הפשרה:

14.1. מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, על כל מרכיביו, למעט גובה שכר הטרחה ו/או הגמול הנתונים לשיקול דעת בית המשפט הנכבד, והפיכתו לפסק דין חלוט, מהווה תנאי מתלה לכניסתו של הסכם הפשרה לתוקף. זאת מבלי לגרוע מזכותם של הצדדים להכניס תיקונים להסכם הפשרה, ובלבד שאלה יקבלו את הסכמת כל הצדדים ואת אישור בית המשפט הנכבד, ויכללו בפסק דין סופי וחלוט של בית המשפט הנכבד.

14.2. הוראות הסכם הפשרה, כמכלול, משקפות את עמדת הצדדים ביחס למערך הסיכויים והסיכונים שלהם. ואם בית-המשפט הנכבד לא יאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יבקש להוסיף הוראות מהותיות להסכם הפשרה ו/או יסייגן (למעט בעניין גובה שכר הטרחה ו/או הגמול הנתונים לשיקול דעת בית המשפט הנכבד), והצדדים ו/או מי מהם לא ייתן את הסכמתו המפורשת לשינוי הוראת ההסכם כאמור, יהיה כל צד רשאי להודיע בכתב לצד השני בתוך 7 (שבעה) ימים ממועד מתן פסק הדין על ביטול הסדר הפשרה. נמסרה הודעה כאמור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרו וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר הפשרה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש את ההסדר על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר הפשרה.

14.3. במקרה שיוגש ערעור על פסק הדין של בית המשפט הנכבד המאשר את הסדר הפשרה (למעט ערעור שעניינו רק הפחתה בסכומי הגמול ו/או שכר טרחה דלעיל), יעוכב המשך ביצוע הסדר הפשרה, וזאת עד לסיום הליך הערעור ובהתאם לתוצאותיו. בוטל פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה במסגרת פסק הדין בערעור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרו וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש את ההסדר על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין


במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר הפשרה.


14.4. אם יותר מ-30 מחברי הקבוצה יודיעו לבית המשפט הנכבד על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, או אם יודיעו יותר מ-30 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) ו-11(א) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), תהיינה המשיבות או מי מהן זכאיות לבטל את הסדר הפשרה תוך 14 ימי עסקים מתום המועד האחרון שבו יתיר בית המשפט לחבר הקבוצה ה-30 במספר להוציא עצמו מהסדר הפשרה, ויראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו בטלים ומבוטלים מדעיקרם – כאילו לא היו.

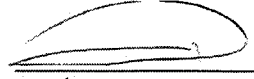
14.5. כאמור בהסכם הפשרה, אין בו ליצור אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה של משיבות אחרות בהוראות הסכם הפשרה.

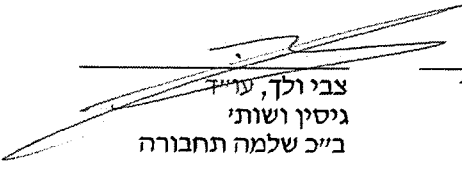

ערן פלסר, עו"ד, מורשה נגישות השירות
אבני פלסר עורכי דין
ב"כ המבקש



שלומי אבני, עו"ד



אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
ב"כ קל אוטו

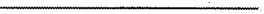

עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
ב"כ אלבר ציי רכב


רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
ב"כ קשר רנט



צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
ב"כ שלמה תחבורה


יניב קליינבלט, עו"ד
ש. פרידמן ושות'
ב"כ אלדן


אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות'
ב"כ קרדן

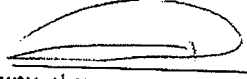

אריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות'
ב"כ פרי ירוחם

74
ליוולי 2020


ערן פלסר, עו"ד, מנרשה נגישות השירות
שלומי אבני, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין
בי"כ המבקש


אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
בי"כ קל אוטו

עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
בי"כ אלבר ציי רכב


רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
בי"כ קשר רנט


צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
בי"כ שלמה תחבורה

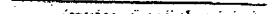
יניב קליינבלט, עו"ד
ש. פרידמן ושות'
בי"כ אלדן



אסף דהן, עו"ד
גולדמרב, זלגמן ושות'
בי"כ קרוץ

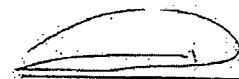
אריאל פריש, עו"ד
די"ר יעקב וינרוט ושות'
בי"כ פרי ירוחם

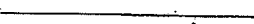
74
ליוולי 2020

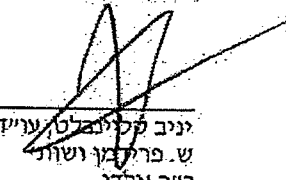

ערן פלסר, עו"ד, מורשה נגישות השירות
שלומי אבני, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין
ב"כ המבקש

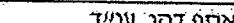

אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
ב"כ קל אוטו



עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
ב"כ אלבר ציי רכב


רותי גיסנביק שאולק, עו"ד
עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
ב"כ קשר רנט



צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
ב"כ שלמה תחבורה



יניב קשבלט, עו"ד
ש. פרלמן ושות'
ב"כ אלדן


אסף זהר, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות'
ב"כ קרדן



אוריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות'
ב"כ פרי ירוחם

24
ליוולי 2020


ערן פלסר, עו"ד, מורשה נגישות השירות
שלומי אבני, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין
ב"כ המבקש


אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
ב"כ קל אוטו


עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
ב"כ אלבר ציי רכב


רותם ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
ב"כ קשר רנט

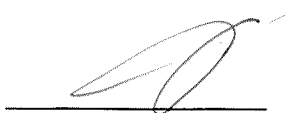
צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
ב"כ שלמה ותחבורה

יניב קליינבלט, עו"ד
ש. פרידמן ושות'
ב"כ אלדן


אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות'
ב"כ קרדן

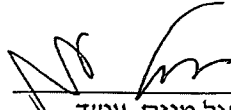
אריאל פריש, עו"ד
דייר יעקב וינרוט ושות'
ב"כ פרי ירוחם

74
ליוולי 2020


ערן פלסר, עו"ד, מורשה נגישות השירות

אבני פלסר עורכי דין
ב"כ המבקש


שלומי אבני, עו"ד


אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
ב"כ קל אוטו

עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
ב"כ אלבר ציי רכב

רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
ב"כ קשר רנט

צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
ב"כ שלמה תחבורה

יניב קליינבלט, עו"ד
ש. פרידמן ושות'
ב"כ אלדן

אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות'
ב"כ קרדן


אריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות'
ב"כ פרי ירוחם

74
ליולי 2020

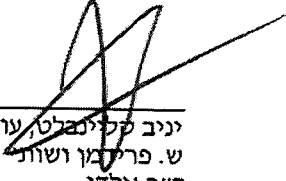

ערן פלסר, עו"ד, מורשה נגישות השירות
שלומי אבני, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין
ב"כ המבקש

אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
ב"כ קל אוטו

עופר שפירא, עו"ד
שבלת ושות'
ב"כ אלבר ציי רכב


רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
ב"כ קשר רנט

צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות'
ב"כ שלמה תחבורה


ינוב קלימבלט, עו"ד
ש. פרידמן ושות'
ב"כ אלדן

אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות'
ב"כ קרדן

אריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות'
ב"כ פרי ירוחם

14
ליוולי 2020

רשימת הנספחים

| | |
|-------------------------|----|
| הסדר הפשרה | א' |
| מכתב המגשרת | ב' |
| המודעה הראשונה | 1 |
| המודעה השניה | 2 |
| תצהירים מטעם הצדדים | 3 |
| תצהירים מטעם ב"כ הצדדים | 4 |

נספח א'

הסדר הפשרה

הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בת"צ 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ ואח'

שנערך ונחתם ביום 72 בחודש יולי שנת 2020

הואיל: וביום 3.6.2015 הגיש המבקש, אורי כרמי (להלן: "המבקש"), בקשה לאישור תביעה כייצוגית לפי פרט 9 לתוספת לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), במסגרת ת"צ 7789-06-15 נגד שלמה תחבורה (2007) בע"מ ("שלמה"), יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ) (קרדן רכב בע"מ לשעבר) ("יו טי אס"), פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ ("פרי ירוחם"), קשר רנט א קאר בע"מ ("קשר רנט"), אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("אלבר"), קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ ("קל אוטו") ואלדן תחבורה בע"מ ("אלדן") (להלן: "בקשת האישור") [לשם הנוחות, שלמה, יו טי אס, פרי ירוחם, קשר רנט, אלבר, קל אוטו ואלדן ייקראו יחד: "המשיבות"];

והואיל: ובמסגרת בקשת האישור טען המבקש, בין השאר, כי המשיבות אינן מחזיקות ואינן מעמידות להשכרה רכבים נגשים להסעת אדם עם מוגבלות כמותחייב מכוח סעיף 19(ה) לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח – 1998 (להלן: "חוק השוויון") ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (נגישות רכב השכרה ואוטובוסים), תשע"ג – 2012 (להלן: "תקנות השוויון"), ובכך (לטענתו) המשיבות מפלות ופוגעות שלא כדין בזכותם של חברי הקבוצה לשוויון ונגישות בשירותי השכרת רכב ואף פועלות בניגוד לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (בשעתו: חוק ההגבלים העסקיים), ולכן יש לחייב את המשיבות להחזיק ולהעמיד להשכרה (בעצמן) רכבים נגשים להסעה (ולנהיגה), בכמות המפורטת בתוספת לתקנות השוויון, לפרסם זאת לציבור לרבות באתרי המשיבות באינטרנט בהתאם לתקנה 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013, ולפצות את חברי הקבוצה; וכן טענות נוספות כמפורט בבקשת האישור;

והואיל: וכל אחת מהמשיבות הגישה (בנפרד) תגובה מטעמה לבקשת האישור (להלן יחד: "התגובות"), במסגרתן ביקשו לדחות את בקשת האישור לגופה, בין השאר, בטענה לאי קיומן של עילות התביעה הנטענות ו/או להיעדר נזק שנגרם למבקש ו/או למי מחברי הקבוצה (כהגדרתם בבקשה לאישור ולהלן);

והואיל: וביום 11.9.16 המבקש הגיש תשובה מפורטת לתגובות המשיבות, במסגרתה דחה את כל טענות המשיבות;

והואיל: וביום 31.10.16 התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק, במסגרתו נעתרו הצדדים להמלצת בית המשפט הנכבד לפנות לגישור לפני כבוד המגשר, השופט (בדימוס) אבי זמיר;

והואיל: וביום 7.3.17 ניהלו הצדדים ישיבת גישור ממושכת לפני כב' המגשר, שלא הניבה הסכמות, כאמור בהודעת המבקש לבית המשפט הנכבד מיום 4.4.17;

והואיל: וביום 1.10.17 התקיים דיון קדם משפט שני בתיק, במסגרתו בהמלצת בית המשפט הנכבד הצדדים הסכימו לפנות שוב לגישור, לפני כבוד המגשרת, השופטת הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל (להלן: "המגשרת");

והואיל: והצדדים ניהלו ביניהם הליך גישור ממושך ומורכב לפני כבוד המגשרת, במסגרתו התקיימו 10 ישיבות גישור, אך לא הצליחו להגיע להסכמות ביניהם, כפי שנמסר לבית המשפט הנכבד בדיון קדם המשפט השלישי שהתקיים בתיק ביום 31.1.19, במסגרתו ובהמלצת בית המשפט הנכבד הסכימו הצדדים לחזור לשולחן הגישור לפני כב' המגשרת;

והואיל: ולאחר דיון קדם המשפט השלישי מיום 31.1.19, הצדדים המשיכו לנהל דין ודברים נוספים ביניהם וגם במסגרת הליך הגישור הממושך והמורכב לפני כבוד המגשרת, כאמור בהודעת הצדדים מיום 17.3.19, במסגרתו התקיימו 13 ישיבות גישור נוספות, אשר בסופן גיבשו הצדדים הסכמות משותפות המאמצות את המלצות כבוד המגשרת, כמפורט בהסכם זה להלן;

והואיל: והצדדים, בסיוע המגשרת, החליטו לגבש ביניהם הסכם זה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), תחת ניהול הליכים משפטיים ממושכים והסבת הוצאות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים ותוך חיסכון בזמן שיפוטי, מבלי שהמשיבות מודות באילו מטענות המבקש ו/או בתבות כלשהי ומבלי שהמבקש מודה באילו מטענות המשיבות;

והואיל: ולצורך הסכם זה, ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי בבקשה קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

אשר על כן הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא ופרשנות

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר תהא לו גם משמעות בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים בהסכם הפשרה להלן תהא המשמעות כדלקמן:
 - 1.3.1. "הקבוצה המיוצגת": כל מי ששכר ו/או היה יכול לשכור רכב להסעת אדם עם מוגבלות בהתאם לחוק השוויון ו/או תקנות השוויון מהמועד שנקבע בתקנות השוויון ואילך.
 - 1.3.2. "המועד הקובע": המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך חלוט.
 - 1.3.3. "אישור הסכם הפשרה": אישור הסכם הפשרה על כל מרכיביו על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.
 - 1.3.4. "רכב הסעה נגיש": רכב העונה על דרישות תקנה 3(ב) ו/או תקנה 3(ג) לתקנות השוויון.

1.3.5. "תקופת הביניים": ממועד החתימה על הסדר פשרה זה ועד תום 30 חודשים מהמועד הקובע.

2. אישור הסכם

2.1. הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה זה, במסגרתה יודיעו על הצלחת הליך הגישור ועל כריתתו של הסכם פשרה זה, אשר ייחתם על ידי המגשרת בחתימת קיום, ובמסגרתה יבקשו את בית המשפט הנכבד:

2.1.1. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה **כנספח "1"**, בשני עיתונים יומיים נפוצים לפי הוראות בית המשפט, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, באמצעות ועל חשבון המשיבות (להלן: "המודעה הראשונה").

2.1.2. להורות על משלוח העתק מהמודעה הראשונה, בצירוף העתקים מהבקשה לאישור הסדר פשרה, מהסדר פשרה זה ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולנציבות.

2.1.3. להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, וכן להורות כי אם תוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק.

2.1.4. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה, תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו.

2.1.5. לקבוע כי אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק.

2.1.6. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסדר הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת של כבוד המגשרת והצדדים בעניין סכומי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו של המבקש, כמפורט בסעיף 3.11 להלן ובהתאם להוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית.

2.1.7. להורות על פרסום מודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(4) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה **כנספח "2"**, בשני עיתונים יומיים נפוצים ובהתאם להוראות בית המשפט, באמצעות ועל חשבון המשיבות.

3. עיקרי הסדר הפשרה

3.1. בתוך 5 חודשים מהמועד הקובע (להלן: "מועד מימוש ההסכם"), כל אחת מהמשיבות תחזיק 2 רכבי הסעה נגישים, ככל שבמועד מימוש ההסכם היא עדיין תהיה מחויבת בכך לפי הוראות סעיף 19(ה) לחוק השוויון. כל אחת מהמשיבות תבחר, על פי שיקול דעתה המלא, באחד האופנים הבאים להחזקה ברכבי הסעה נגישים כאמור:

3.1.1. החזקה במישרין על ידי המשיבה.

3.1.2. החזקה באמצעות התקשרות עם חברה אחרת הנותנת שירותי השכרת רכבי הסעה נגישים, לרבות (אך לא רק) באמצעות חברת פריווי רנט א קאר בע"מ (להלן: "חברת השכרה אחרת").

3.2. משיבה אשר תבחר להחזיק רכבי הסעה נגישים באמצעות התקשרות עם חברת ההשכרה האחרת, תידרש להבטיח כי ההתקשרות עם חברת ההשכרה האחרת תכלול, בין היתר, התחייבות מצד חברת ההשכרה האחרת להעמיד 2 רכבי הסעה נגישים עבור אותה משיבה, לפי דרישה, בהתאם למועדים בתקנות השוויון.

3.3. ההתקשרות של שוכרי רכבי ההסעה הנגישים עם משיבה שתבחר להחזיק רכבי הסעה באמצעות התקשרות עם חברת השכרה אחרת, תיעשה מול המשיבה במישרין, על פי תעריפיה של המשיבה ובהתאם להוראות כל דין.

המשיבה הרלוונטית היא שתבצע את הפעולות הנדרשות מול חברת ההשכרה האחרת, לרבות, אך לא רק, מתן שירות לשוכרי רכבי ההסעה הנגישים, לאחר השכרת הרכב (למעט בעניינים הנוגעים למאפיינים המיוחדים של הרכב כרכב הסעה נגיש).

3.4. מבלי לגרוע מהאמור, ככל שאיזו מהמשיבות תתקשר בהסכם עם חברת השכרה אחרת כאמור בסעיף 3.1 לעיל, היא תהיה רשאית, לפי שיקול דעתה המלא, להחליפה בחברת השכרה אחרת (בכפוף לעמידת אותה חברת השכרה חדשה בתנאי הסכם זה), או להחזיק במישרין 2 רכבי הסעה נגישים, מבלי שיהא בכך כדי לפטור את המשיבה הרלוונטית מאחריותה והתחייבויותיה על-פי הסכם זה.

3.5. למען הזהירות יצוין, כי אין באמור בהסכם זה, כדי לגרוע מזכותה של כל משיבה להחזיק חלק מרכבי ההסעה באחזקה ישירה וחלק באמצעות חברת השכרה אחרת ובלבד שבכל רגע נתון יהיו באחזקתה (הישירה ו/או העקיפה) מספר רכבי הסעה נגישים כקבוע בהסכם זה.

3.6. בתום 30 חודשים מהמועד הקובע, כל משיבה תחזיק ותעמיד רכבי הסעה נגישים להשכרה, כאמור בהסכם זה, לפי כל דין, בכמות הרלוונטית לגביה, ובכפוף לכל פטור על פי כל דין. מבלי לגרוע מכך, המשיבות – כולן או חלקן ולפי שיקול דעתן – יפנו לרואה חשבון או כלכלן חיצוני ובלתי תלוי (להלן: "המומחה"), על חשבונן, על מנת שיבחן את מידת הביקוש לרכבי הסעה נגישים. אם המומחה יגיע לכלל מסקנה כי מספר כלי הרכב המוחזקים על ידי המשיבות, בין במישרין ובין באמצעות חברת ההשכרה האחרת, עונה על הביקוש הקיים, יפנו המשיבות, כולן או חלקן לפי שיקול דעתן, על בסיס חוות דעת המומחה ואסמכתאות נוספות אם נדרשות על-פי דין, לנציבות, אשר בהסתמך על הבדיקה

¹ Freeway rent a car, ובשמה הקודם "דרך הלב בע"מ".

האמורה ובהיעדר שינוי משמעותי בנסיבות, תשקול באופן ענייני ועל-פי הדין הקיים בקשת איזו מהמשיבות שתפנה אליה לקבלת פטור לפי 19ג ו-19ד' לחוק השוויון. אם בדיקת המומחה תראה כי מספר כלי הרכב המוחזקים כאמור אינו עונה על הביקוש, תמסור הנציבות את עמדתה ואותן משיבות שפנו לנציבות יפעלו על-פי כל דין. למען הסר ספק יצוין, כי אין באמור כדי להודות בחובתן של המשיבות להחזיק מספר כלי רכב גבוה יותר מזה הקבוע בחוק השוויון ואו להודות בחובתן או לחייבן לפנות בבקשה מכוח סעיף 19ד' לחוק השוויון, וכי למשיבות שמורות כל טענותיהן וכל זכויותיהן כמו גם חובותיהן בעניין, על פי כל דין.

- 3.7. המשיבות תערוכנה הדרכות לעובדים ומוקדנים בנושא השכרת רכבי השכרה נגישים.
- 3.8. המשיבות יציעו וישכירו את רכבי ההסעה הנגישים במחירים התואמים את האמור בסעיף 19 יב(ה)(2) לחוק השוויון ובתקנה 9 לתקנות השוויון.
- 3.9. החל מועד מימוש ההסכם, תחל כל אחת מהמשיבות אשר תהיה מחוייבת בהחזקת רכבים מונגשים לפי הוראות הסכם זה, בעצמה ולעצמה, בקמפיין כמפורט להלן, אשר יופנה לכלל הציבור, לצורך הגברת מודעות הציבור אודות האפשרות לשכור רכבי הסעה נגישים (להלן: **"הקמפיין"**). הקמפיין יכלול את המרכיבים הבאים:
- א. כל אחת מהמשיבות תפרסם באתר האינטרנט שלה את האפשרות לשכור ממנה רכבי הסעה נגישים.
- ב. מבלי לגרוע מהאמור בס"ק א' לעיל, במסגרת פרסומיהן השוטפים של כל אחת מהמשיבות את שירותי השכרת הרכבים בארץ, בעיתונות הכתובה, ככל שיהיו פרסומים כאמור, הם יכללו, במשך 12 חודשים ממועד מימוש ההסכם, התייחסות לאפשרות לשכור באמצעותן רכבים נגישים. אם המשיבות או מי מהן יפרסמו באינטרנט מודעות לפרסום שירותי השכרת רכבים בארץ, שאינן בגדר באגרים או פופ-אפים או פרסומים ברשתות חברתיות וכיו"ב, ייכלל התוכן האמור גם במודעות אלו. למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור כדי לחייב את המשיבות לפרסם בעיתונות הכתובה או באינטרנט את שירותי השכרת הרכב בישראל.
- 3.10. בנוסף לקמפיין, תבצענה כל אחת מהמשיבות את הפעולות הבאות:
- א. פרסום הסדר הפרשה באתר האינטרנט של המשיבות, בהתאם להוראות החוק ותקנותיו.
- ב. פרסום באתר האינטרנט של המשיבות רכבי הסעה נגישים שהמשיבות מציעות ומעמידות להשכרה, בהתאם להוראות פרסום התאמות הנגישות, כמפורט בתקנה 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), תשע"ג-2013 לרבות עלונים במקומות עיסוקן של המשיבות בדומה לפרסום רכבי ההשכרה הלא נגישים, ככל שקיימים עלונים כאלה לרכבים לא נגישים. בנוסף, הפרסום לפי סעיף זה יהיה בהתאם להוראות תקנה 35 לתקנות השוויון, ככל שהן חלות.

3.11. לנוכח העובדה כי איתור כל חברי הקבוצה צפוי להיות קשה עד בלתי אפשרי והעלויות הכרוכות באיתור כזה גבוהות ביותר, מתחייבות המשיבות לשלם כפיצוי לקבוצה סך כולל של 975,000 ₪ (להלן: "סכום הפיצוי"), כדלקמן:

א. לתרום, בחלקים שווים, אך כל אחת מהן לבדה וביחס לעצמה, בתוך 60 יום מהמועד הקובע, סך כולל של 450,000 ₪ לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, הפועלת במשרד המשפטים לפי סעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן"), לצורך תרומה לעמותות הפועלות בתחום הנגישות ועיקר פעילותן בקשר עם אנשים עם מוגבלות בניידות המתניידים עם כיסא גלגלים (להלן: "התרומה").

ב. בנוסף, כל חברת השכרה, לבדה וביחס לעצמה, מתחייבת לתת הנחה בגובה 20% מהמחיר, בעת השכרת רכב הסעה נגיש בישראל, וזאת ממועד מימוש ההסכם ועד לסכום מצטבר של 75,000 ₪ לכל חברת השכרה בנפרד (להלן: "ההטבה") או עד 30 חודש מיום מועד המימוש לפי המוקדם. אם לא תגיע מי מהמשיבות לסך מצטבר של 75,000 ₪, היתרה תועבר לקרן בתוך 45 יום נוספים ותיועד למטרה כאמור בס"ק א' לעיל.

ג. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי כל אחת מהמשיבות חייבת בחלקה היחסי בלבד בסכומים האמורים בס"ק 3.11(א)-3.11(ב) לעיל, ואין באמור בס"ק זה לעיל כדי להקים אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה בהוראות ס"ק זה.

ד. המשיבות ידווחו לבית המשפט על השלמת התחייבויותיהן על-פי סעיף זה.

3.12. בהתאם להמלצת כב' המגשרת, הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל, שניתנה לנוכח השיקולים המפורטים להלן, הוסכם ומומלץ על ידי הצדדים, ומבלי להודות באיזו מטענות הצדדים, בכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד, כי המשיבות יישאו, בחלקים שווים אך כל אחת מהן לבדה וביחס לעצמה, בגמול למבקש בסך 100,000 ₪, ובשכר טרחת באי כוח המבקש בסך של 700,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין כנגד חשבונית מס לאחר קבלת התשלום:

א. **התועלת הרבה בהסדר הפשרה ובתובענה ייצוגית תקדימית העוסקת ברכבי השכרה להסעה של אנשים עם מוגבלות, הן ביחס להסדרה עתידית והן ביחס לסכום הפיצוי בשווי 975,000 ₪, להגשמה של הוראות חוק השוויון וגם תקנות השוויון כאמור לעיל, לחברי הקבוצה ואף לכלל הציבור שעלולים בעתיד להיזקק לרכבי הסעה נגישים; וזאת גם בשימת לב למחיר הגבוה יחסית של רכבי הסעה נגישים.**

ב. **ההוצאות והטרחה הרבה למבקש וב"כ המבקש בניהול בקשת האישור עד שלב זה; לרבות איסוף וגיבוש נתונים ונספחים לבקשת האישור, עיון בתגובות המשיבות, גיבוש כתב התשובה לתגובות בסיוע מומחה חיצוני; הליכי גילוי מסמכים (לרבות פנייה לכל משיבה, ועיון במסמכים וכן בקשה שהוגשה לבית המשפט) הודעות, בקשות ו-3 דיונים מקדמיים; הליך הגישור הקודם (לפני כב' המגשר זמיר); הליך הגישור הממושך ומורכב לפני כבוד המגשרת, שכלל 23 ישיבות גישור, וכן תכתובות ושיחות טלפוניות רבות עם ב"כ המשיבות ואו עם המגשרת; גיבוש הסכם פשרה זה, הבקשה לאישורו ונספחיו; וכן טרחה ועלויות נוספות שצפויות במשלוח והגשה של הודעות נוספות ליועמ"ש, לנציבות, ולביהמ"ש הנכבד.**

ג. השלב הדינוני המוקדם יחסית בהליך, והחיסכון בזמן שיפוטי רב ויקר וכן במשאבי התדיינות לצדדים לניהול בקשת האישור ולניהול התובענה לגופה עד להכרעה חלוטה, בשימת לב להיקף המחלוקות העובדתיות והמשפטיות העולות מבקשת האישור, תגובות המשיבות והתשובה לתגובות (ובלי לגרוע מהטרחה הרבה שכבר נדרשה ממייצגי הקבוצה בניהול בקשת האישור וגם הליכי הגישור).

ד. הסיכונים והעלויות בהם נשאו המבקש וב"כ המבקש בהגשת בקשת האישור וניהולה עד להגשת הסדר הפשרה, לרבות נוכח ריבוי ומורכבות הוראות הדין והפסיקה הנוגעות בדבר, ומגוון הטענות העובדתיות והמשפטיות שהעלו המשיבות ושהיו נדרשות לבירור אם ההליך היה מתקיים, כמו גם החשיפה להוצאות משפט אם התובענה היתה נדחית.

ה. החשיבות הציבורית של נושא בקשת האישור הנוגעת לשוויון בשירותי השכרת הרכב לאנשים עם מוגבלות, תורמת להכוונת התנהגות ראויה, אכיפת הדין, סעד לקבוצה של אוכלוסיה מוחלשת, העלאת מודעות ציבורית וניראות בציבור של נושא חשוב זה; והכל תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר ובמשאבים רבים וניכרים.

ו. העובדה שהגמול ושכר הטרחה משולמים בנוסף ובלי לגרוע מהתועלת לקבוצה, הן בראי העלויות הגבוהות הכרוכות בהסדרה העתידית והן בסכום הפיצוי (975,000 ₪ בכסף ובשווה-כסף); ואינם חורגים מסכומים שנפסקו בעבר בהסדרי פשרה בבקשות לאישור לפי פרט 9 בעניין אנשים עם מוגבלות (לפני החלטה מאשרת), ובפרט בנושא תקדימי ונוכח גישור ממושך ומורכב וריבוי משיבות נפרדות. למשל: ת"א 2719/06 לוי נ' חברת החדשות (2.2.10) נבו (כב' השי' ברון): גמול בסך 110,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 835,200 ₪; ת"מ 101-07 לוי נ' רשות השידור (4.1.12) נבו (כב' השי' גדות): גמול בסך 167,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 1,256,280 ₪; ת"צ 9353-02-12 צורן נ' פרטנר תקשורת (19.4.16) נבו (כב' השי' וינוגרד): גמול בסך 408,000 ₪, שכ"ט עו"ד בסך 1,322,100 ₪.

ז. פסיקת ביהמ"ש העליון לפיה כאשר התועלת העיקרית לקבוצה אינה כספית-בעין, אזי לא חלה "שיטת האחוזים" בקביעת סכומי הגמול ושכ"ט עו"ד, כאמור בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט פ"ד סה(2) 681, ס' 7 (2012): "יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה. וזאת, בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי... ברי, כי בתובענות בהן הסעד המבוקש הוא צו מניעה או סעד אחר שאינו כספי, לא ניתן לעשות שימוש בשיטה זו לצורך פסיקת שכר טרחה".

ר' גם בע"א 689/16 נאסר נ' עיר שעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 7.5.18) (כב' השי' ברון, השי' מזוז, השי' אלרון), ס' 17 (להלן: "עניין עיר השעשועים"): "בעניין רייכרט נקבע כי השיטה הראויה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות היא "שיטת האחוזים", שבמסגרתה נפסק שכר הטרחה כאחוז מסוים מתוך הסכום שנפסק לטובת הקבוצה בהסכם הפשרה. "בכורתה של שיטת האחוזים ניתנה לה על מנת ליתן תמריץ לעורך הדין המייצג למקסם את טובת הקבוצה, תוך שהוא משיא גם את שכרו שלו" (עע"מ 7484/16 המוסד לביטוח לאומי נ' מוחני [פורסם בנבו] (21.2.2018)). ואולם ישנם מקרים שבהם התועלת הצומחת מהסדר הפשרה אינה כזו שניתנת לפימות או לאומדן כספי – שאז שיטת האחוזים לא תסכון. כאלה הם הליכים ייצוגיים המשמשים ככלי לשינוי חברתי, וכזה הוא המקרה שלפנינו".

ח. פסיקת ביהמ"ש העליון כי יש לעודד הגשת תובענות ייצוגיות חברתיות ראויות, המביאות לצמצום בחוסר-השוויון בכלל, ולשוויון ונגישות לאנשים עם מוגבלות בפרט, ולאשר את סכומי הגמול ושכ"ט המומלצים בהסדרי פשרה המוגשים בהם. כאמור בפסק הדין בעניין עיר השעשועים (ס' 17 רישא): "אין לכחד, בנסיבות המקרה דנן קיים פער גדול למדי בין הפיצוי שנתבקש בבקשת האישור עבור הקבוצה לבין שווי ההטבה שניתנה בסופו של יום בהסדר הפשרה. החשש במקרים כגון דא הוא כאמור בקטע המצוטט, מפני הגשת הליכים ייצוגיים "מנופחים" שכל מטרתם היא הפעלת לחץ פסול על הנתבע. אלא שבענייננו, התועלת הגלומה בהליך הייצוגי חורגת משוויה הכספי של ההטבה – וטמונה בעיקר בערך החברתי והציבורי שבהרתעה ובאכיפת הדין האוסר על הפליה במקומות ובשירותים ציבוריים...".

ר' גם ע"א 2889/17 חמיאס נ' מפעל הפיס (13.9.17) נבו: "כך בהינתן שיש עניין וחשיבות לתמרץ תביעות מסוג זה, מתוקף פרט 9 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שעניינן בזכותם של אנשים עם מוגבלות לשוויון ולנגישות; וכן בהינתן ההישג שבצד התביעה הנדונה, שלא ניתן לכמתו בכסף אלא בתועלת ובחשיבות שבערכי השוויון וההנגשה".

3.12.1. הגמול למבקש (100,000 ₪) ישולם באמצעות ב"כ המבקש תוך 30 יום מהמועד הקובע. לנוכח היקף העבודה והמשאבים שהשקיעו ב"כ המבקשים עובר לחתימת הסכם פשרה זה, ובשים לב לאינטרס הפיקוח על מימוש ההסכם, ישולם שכר הטרחה לב"כ המבקש (700,000 ₪ + מע"מ) בשיעורים ובמועדים הבאים: 70% משכר הטרחה (490,000 ₪ + מע"מ) ישולמו תוך 30 יום מהמועד הקובע; 20% משכר הטרחה (140,000 ש"ח + מע"מ) ישולמו במועד מימוש ההסכם כהגדרתו לעיל, והיתרה, 10% (70,000 ₪ + מע"מ), ישולמו במועד השלמת סעיף 3.11(ב). לסכומים יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהמועד הקובע ועד התשלום בפועל.

3.12.2. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי כל אחת מהמשיבות חייבת בחלקה היחסי בלבד בסכומים האמורים בס"ק 3.12.1 לעיל, ואין באמור בס"ק זה לעיל כדי להקים אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה בהוראות ס"ק זה.

4. ויתור על תביעות

4.1. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפשרה במלואו ובמועדו, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור ו/או עילה הנובעת מהתביעה ו/או בקשת האישור ו/או עם איזה מהטענות והדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבות ו/או כל מי מטעמן.

4.2. על אף האמור בסעיף 4.1 לעיל, מי שלדעתו יש לו עילת תביעה בגין אי עמידה בדרישות חוק השוויון ו/או תקנות השוויון במהלך תקופת הביניים כהגדרתה לעיל, יהיה רשאי להגיש – הן בתקופת הביניים והן לאחריה – תביעה אישית בעניינו בלבד (לא בקשה לאישור תובענה כייצוגית), וזאת מבלי שיש בכך הודאה של איזו מהמשיבות בקיומה של עילת תביעה אישית כאמור.

4.3. קיום התחייבויות המשיבות על פי הסכם זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של כל חבר קבוצה בקשר עם התובענה ו/או בקשת האישור ועד לסוף תקופת הביניים (למעט מי שהגיש הודעת פרישה ו/או מי שיש לו עילת תביעה בגין אי עמידה בדרישות חוק השוויון ו/או תקנות השוויון בתקופת הביניים כאמור בסעיף 4.2 לעיל).

4.4. המבקש ובאי כוחו מתחייבים כי לא ינקטו בהליכים משפטיים נגד המשיבות, ביחד או לחוד, בגין הפרת ההסכמות בהסדר פשרה זה, אלא לאחר שנתנו למשיבות או למי מהן, לפי העניין, הודעה בכתב אודות ההפרה הנטענת ונתנו למשיבות או למי מהן לפי העניין את האפשרות לתקן את ההפרה, וזו לא תוקנה בתוך 45 ימים ממועד הודעת המבקש ו/או באי כוחו כאמור.

4.5. בכפוף לקיום התחייבויות המשיבות על-פי הסכם זה המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש ו/או לזום ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט במישרין או בעקיפין בכל הליך חדש, מכל סוג שהוא, לרבות הליך פרטני, נגד מי מן המשיבות, הקשור לטענות העולות במסגרת התובענה ובקשת האישור, במישרין או בעקיפין.

4.6. עם אישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל העילות והסעדים שבבקשת האישור כלפי חברי הקבוצה, אשר לא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.

5. סייגים לתוקפו של הסדר הפשרה

5.1. מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה על כל מרכיביו, למעט גובה שכר הטרחה ו/או הגמול הנתונים לשיקול דעת בית המשפט הנכבד, והפיכתו לפסק דין חלוט, מהווה תנאי מתלה לכניסתו של הסכם זה לתוקף. אין באמור כדי לגרוע מזכותם של הצדדים להכניס תיקונים להסכם זה, ובלבד שאלה יקבלו את הסכמת כל הצדדים ואת אישור בית המשפט הנכבד, ויכללו בפסק דין סופי וחלוט של בית המשפט הנכבד.

5.2. הוראות הסכם זה, כמכלול, משקפות את עמדת הצדדים ביחס למערך הסיכויים והסיכונים שלהם. אם בית-המשפט הנכבד לא יאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יבקש להוסיף הוראות מהותיות להסכם הפשרה ו/או יסייגן (למעט בעניין גובה שכר הטרחה ו/או הגמול הנתונים לשיקול דעת בית המשפט הנכבד), והצדדים ו/או מי מהם לא ייתן את הסכמתו המפורשת לשינוי הוראת הסכם כאמור, יהיה כל צד רשאי להודיע בכתב לצד השני בתוך 7 (שבעה) ימים ממועד מתן פסק הדין על ביטול הסדר הפשרה. נמסרה הודעה כאמור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרו וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר פשרה זה.

5.3. במקרה שיוגש ערעור על פסק דין של בית-המשפט המאשר את הסדר הפשרה (למעט ערעור שעניינו רק הפחתה בסכומי הגמול ו/או שכר טרחה דלעיל), יעוכב המשך ביצוע הסדר הפשרה וזאת עד לסיום הליך הערעור ובהתאם לתוצאותיו. בוטל פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה במסגרת פסק הדין בערעור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרו וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו

ואו להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר פשרה זה.

5.4. אם יותר מ-30 מחברי הקבוצה יודיעו לבית המשפט הנכבד על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, או אם יודיעו יותר מ-30 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) ו-11(א) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), תהיינה המשיבות או מי מהן זכאיות לבטל הסדר זה תוך 14 ימי עסקים מתום המועד האחרון שבו יתיר בית המשפט לחבר הקבוצה ה-30 במספר להוציא עצמו מהסדר הפשרה, ויראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו בטלים ומבוטלים מדעיקרם – כאילו לא היו.

6. בקשה לא למנות בודק

6.1. בבקשה לאישור הסכם הפשרה יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד שיעשה שימוש בסמכותו בהתאם לאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק שלא למנות בודק. זאת מאחר שמדובר בהסדר המבוסס על טיעונים משפטיים ועובדתיים הגלויים לבית המשפט הנכבד, ועל הליך גישור ממושך ומורכב לפני כבוד המגשרת, הנשיאה (בדימוס) גרסטל שבאה בדברים גם עם נציגי הנציבות, ומשכך לא נדרשת מומחיות כלשהיא לבחינת סבירותו של ההסכם והיותו הוגן, מלבד ניסיונו של בית המשפט הנכבד.

7. כללי

7.1. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתובענה, בתגובות ובתשובה לתגובות.

7.2. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין המשיבות לבין המבקש ובאי כוחו, והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

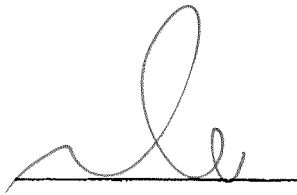
7.3. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

7.4. מבלי לגרוע מהאמור יובהר, כי אין באמור בהסדר זה כדי ליצור אחריות משותפת של המשיבות ביחס לעמידה בהוראות הסדר זה.

7.5. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

7.6. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא לבקשה לאישור הסכם זה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



שלומי אבני, עו"ד

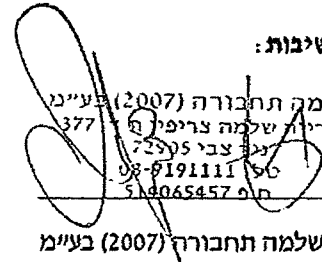


ערן פלסר, עו"ד

בשם המבקש:

ב"כ המבקש

המשיבות:



שלמה תחבורה (2007) בע"מ
קרית שלמה צריפון ת"א 377
יגד צבי סקס?
טל 08-9191111
ח"פ 514065457

פרי ירוחם – תברה לרכב בע"מ

יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ

קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

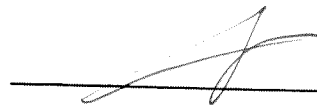
קשר רנט א קאר בע"מ

אלדן תחבורה בע"מ

ולראיה באו הצדדים על החתום:



שלומי אבני, עו"ד



ערן פלסר, עו"ד

בשם המבקש:

ב"כ המבקש

המשיבות:



יו.טי.אס - יוניברסל פתרונות ותחבורה בע"מ

פרי ירוחם - חברה לרכב בע"מ

יו.טי.אס - יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ

קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

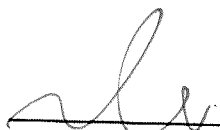
קשר רנט א קאר בע"מ

אלדן תחבורה בע"מ

7.6. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא לבקשה לאישור הסכם זה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלות בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

בשם המבקש:



שלומי אבני, עו"ד



ערן פלסר, עו"ד

בי"כ המבקש

המשיבות:

**פרי ירוחם -
חברה לרכב בע"מ**

פרי ירוחם - חברה לרכב בע"מ

יו.טי.אס - יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ

קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

קשר רנט א קאר בע"מ

אלדן תחבורה בע"מ

ולראיה באו הצדדים על החתום:

בשם המבקש:


שְׁלוֹמִי אַבְנִי, עו"ד


עֶרֶן פִּלְסֶר, עו"ד

ב"כ המבקש

המשיבות:

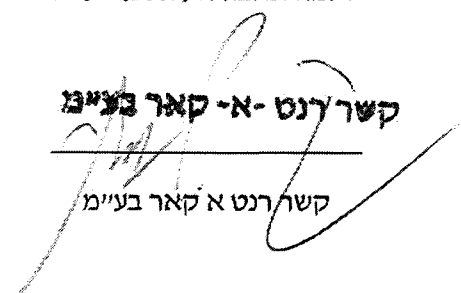
פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ

יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ


קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ


קשר רנט א-א קאר בע"מ
קשר רנט א קאר בע"מ

אלדן תחבורה בע"מ

ולראיה באו הצדדים על החתום:



שלומי אבני, עו"ד



ערן פלסר, עו"ד

בשם המבקש

ב"כ המבקש

המשיבות:

פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ

יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ



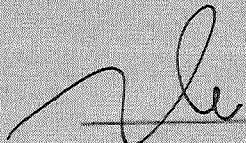
קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ


אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

קשר רנט א קאר בע"מ

אלון תחבורה בע"מ

ולראיה באו הצדדים על החתום:


שלומו אבני, ע"ד

בשם המבקש

ערן פלסר, ע"ד

ב"כ המבקש

המשיבות

פרי ירוחם – חברה לרכב
בע"מ

ז.טי.אס – זינבורסל פתרונות
ותחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ

קל אוסו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר צ'י רכב (ר.צ.) בע"מ

קשר רנט א קאר בע"מ

אלון תחבורה בע"מ


7.5. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

7.6. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא לבקשה לאישור הסכם זה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



שלומי אבני, עו"ד



ערן פלסר, עו"ד

בשם המבקש:

ב"כ המבקש

המשיבות:

פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ

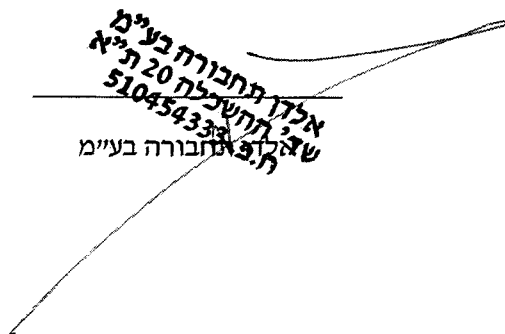
יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות
תחבורה בע"מ

שלמה תחבורה (2007) בע"מ

קל אוטו שירותי
מימון (1998) בע"מ

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

קשר רנט א קאר בע"מ



אלדן תחבורה בע"מ
שאלה תחבורה 20 ת"א
510454333
ח.ב. תחבורה בע"מ

אישור המגשרת

אני הח"מ, השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, מאשרת כי הצדדים הגיעו להסכם הפשרה המפורט לעיל וכן לבקשה לאישורו במסגרת הליך גישור שהתקיים בפני ובהתאם להמלצתי. הסכם הפשרה משקף לדעתי בצורה ראויה את הסיכויים והסיכונים העומדים בפני הצדדים, ומהווים הדרך הראויה היעילה וההוגנת ליישוב בקשת האישור.

הילה גרסטל
כבוד השופטת (בדימוס) הילה גרסטל

12-7.20


נספח ב'

מכתב המגשרת

גישור בת"צ 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ ואח'

עמדת וחתימת קיום מצד המגשרת כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל

1. במהלך חודש אוקטובר 2017, פנו אליי הצדדים בהליך שבכותרת, בהמלצת בית המשפט הנכבד (כב' השופט רחמים כהן), בבקשה שאשמש כמגשרת, לאחר שניסיון גישור קודם בו נטלו חלק, לא צלח.
2. הליך הגישור היה ממושך ומורכב, וכלל ישיבות רבות עם הצדדים, מתוך ניסיון לגבש פשרה מוסכמת, אשר יהיה בה כדי להועיל ולתרום בפועל לקבוצה המיוצגת ולאינטרס החשוב העומד בבסיס הבקשה לאישור מחד גיסא, ומאיזך גיסא, תביא בתשבון את הטענות השונות של המשיבות.
3. במסגרת הליך הגישור, נבחנו מתווים שונים, והצדדים השקיעו בכך זמן ומשאבים רבים. בין היתר, נערכו פגישות עם מומחים, עם נציג נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות ועם נציגי חברת השכרת רכב המתמחה בתחום רכבים נגישים להסעת אדם עם מוגבלות.
4. הליך הגישור כלל עליות ומורדות, ובשלב מסוים במהלכו, הצדדים אף הודיעו על סיומו. בדיון שהתקיים לפני בית המשפט הנכבד, הוצע להם לשוב להליך הגישור בניסיון להגיע לפתרונות מוסכמים.
5. לאחר חזרת הצדדים לגישור, התקיימו עוד מספר ישיבות גישור, וכן התקיים שיח נוסף עם נציג נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות. לאחר מאמצים רבים, הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בהסכם הפשרה, המשקפות את עמדות הצדדים ביחס למערך הסיכויים והסיכונים שלהם אותן יש לראות כמקשה אחת.
6. בנסיבות העניין, כפי שהוצגו לי על-ידי כל הצדדים, אני סבורה שהסכם הפשרה הוא הוגן והגון, מממש את מטרות התובענה הייצוגית, משקף בצורה ראויה את סיכויי וסיכוני הצדדים, ויהיה בו כדי להועיל ולסייע לקבוצה המיוצגת.


הילה גרסטל, שופטת (בדימוס)
מגשרת

12.7.20

נספח 1

המודעה הראשונה

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")
ת"צ 15-06-7789 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ ("בקשת האישור")

14/7/20
ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 14/7/20 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בקשה לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בבקשת האישור שבנדון.

במרכז בקשת האישור טען המבקש, בין היתר, כי המשיבות: שלמה תחבורה (2007) בע"מ (שלמה), יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ (קרדן רכב בע"מ לשעבר) (יו טי אס), פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ (פרי ירוחם), קשר רנט א קאר בע"מ (קשר רנט), אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (אלבר), קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ (קל אוטו) ואלדן תחבורה בע"מ (אלדן) (כולן יחד: "המשיבות") אינן מתזיקות ואינן מעמידות להשכרה בעצמן רכבים נגישים להסעה של אנשים עם מוגבלות (להלן: "רכב הסעה נגיש") כמתחייב לטענתו על פי הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1988 ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (נגישות רכב השכרה ואוטובוסים), תשע"ג-2012, ובכך הן לטענתו מפלות את האנשים עם מוגבלות בשירותי השכרת רכב ואף פועלות בניגוד לדיני התחרות.

המשיבות הגישו (בנפרד) תגובות לבקשת האישור בהן דחו את טענות המבקש וטענו מדוע יש לדחות את בקשת האישור על הסף ולגופה, והמבקש הגיש תשובה לתגובות בה דחה את טענות המשיבות.

בהמלצת בית המשפט הנכבד הצדדים ניהלו גישור ממושך ומורכב לפי כבוד השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, ובסופו הגישו לאישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה המאמץ את המלצות המגשרת.

עיקרי הסדר הפשרה

"הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה – "כל מי ששכר ו/או היה יכול לשכור רכב להסעת אדם עם מוגבלות בהתאם לחוק השוויון ו/או תקנות השוויון מהמועד שנקבע בתקנות השוויון ואילך".

"המועד הקובע" לצורך הסדר הפשרה – המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט.

"תקופת הביניים" לצורך הסדר הפשרה – ממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד תום 30 חודשים מהמועד הקובע.

במכלול נסיבות העניין, נוכח המחלוקות המשפטיות הרבות שביניהם, ובהתאם להמלצות המגשרת הנכבדה, הצדדים הסכימו לצרכי פשרה בלבד ובלי שיהיה בכך הודאה של איזה מהצדדים עם טענותיו של משנהו, על השכרה של רכבי הסעה נגישים לאנשים עם מוגבלות ופיצויים מוסכמים לחברי הקבוצה, על ידי כל משיבה בנפרד, כדלקמן:

(א) בתוך 5 חודשים מהמועד הקובע (להלן: "מועד מימוש ההסכם") כל משיבה תחזיק ותעמיד להשכרה 2 רכבי הסעה נגישים באחד מ-2 אופנים אלה: (1) החזקה במישרין; (2) החזקה באמצעות התקשרות עם חברה אחרת כלשהי, הנותנת שירותי השכרת רכבי הסעה (להלן: "חברת השכרה אחרת"), ובלבד שחברת ההשכרה האחרת תידרש להבטיח להעמיד 2 רכבי הסעה נגישים לפי דרישה עבור אותה משיבה שבחרה בדרך זו במועדים הקבועים בתקנות השוויון; וכמו כן, ההתקשרות של שוכרי רכבי ההסעה הנגישים תיעשה מול המשיבה במישרין ועל פי תעריפיה של המשיבה בכפוף לכל דין; וכמו כן, המשיבה היא זו שתבצע את כל הפעולות הנדרשות מול חברת ההשכרה האחרת לרבות מתן השירות לשוכרי רכבי ההסעה הנגישים לאחר השכרת הרכב (למעט בעניינים הנוגעים למאפיינים המיוחדים של הרכב כרכב הסעה נגיש). כל משיבה תוכל להחזיק חלק מרכבי ההסעה הנגישים בהחזקה ישירה וחלק באמצעות התקשרות עם חברה אחרת.

(ב) בתום 30 חודשים מהמועד הקובע כל משיבה תחזיק ותעמיד להשכרה רכבי הסעה נגישים בהתאם להסדר הפשרה וכל דין ובכמות הרלבנטית לגביה, בכפוף לכל פטור כדין.

(ג) בנוסף, החל ממועד מימוש ההסכם כל משיבה המחויבת בהחזקת רכבי הסעה נגישים תחל בקמפיין המיועד לכלל הציבור להגברת המודעות לאפשרות לשכור רכבי הסעה נגישים, באתר האינטרנט שלה ובפרסומים בעיתונות הכתובה ובאינטרנט, אם יהיו, כמפורט בהסדר הפשרה; וכן תדאג לפרסם את רכבי ההסעה הנגישים שהיא מציעה ומעמידה להשכרה, באתר האינטרנט שלה ובעלוניו בסניפים בדומה לפרסום רכבי השכרה לא-נגישים (ככל שקיים), וכן תעלה לאתר את ההסכם הפשרה.

(ד) בנוסף, המשיבות יפצו את הקבוצה בסך כולל של 975,000 ₪ כדלקמן: (1) המשיבות יתרמו בחלקים שווים (כל אחת בנפרד לגבי עצמה) סך כולל של 450,000 ₪ לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים (להלן: "הקרן"), לצורך תרומה לעמותות הפועלות בתחום הנגישות ועיקר פעילותן בקשר עם אנשים עם מוגבלות בניידות המתניידים עם כיסא גלגלים; (2) המשיבות (כל אחת בנפרד לגבי עצמה) תעניק הנחה בגובה 20% מהמחיר בהשכרת רכב הסעה נגיש בישראל, החל ממועד מימוש ההסכם ולמשך 30 חודשים או עד לסכום מצטבר של 75,000 ₪, לפי המוקדם, כאשר יתרת הנחות שלא מומשה תשולם גם כן לקרן למטרה הנ"ל.

הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת לפסיקת גמול למבקש ושכ"ט עו"ד לבאי-כוח המבקש.

הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר - כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה שלעיל או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לתיק בקשת האישור בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (עם העתק לבי"כ הצדדים), בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, או הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין - אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה האמורה לעיל, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור ו/או עילה הנובעת מהתביעה ו/או בקשת האישור ו/או עם איזה מהטענות והדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבות ו/או כל מי מטעמן.

עיון בהסדר הפשרה - הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו בין השעות 08:30 ל-13:30, וכן בתיאום מראש אצל בי"כ המבקשים ממשרד אבני פלסר עורכי דין, מרחוב מוטה גור 7 פתח תקוה 4952801.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לאמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות' - בי"כ קשר רנט

אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות' - בי"כ קל אוטו

ניב קליינבלט עו"ד
ש. פרידמן ושות' - בי"כ אלדן

אריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות' - בי"כ פרי ירוחם

שלומי אבני, עו"ד ערן פלסר, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין - בי"כ המבקש

עופר שפירא, עו"ד
שבולת ושות' - בי"כ אלבר ציי רכב

אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות' - בי"כ יו.טי.אס

צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות' - בי"כ שלמה תחבורה

נספח 2

המודעה השניה

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")
ת"צ 15-06-7789 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ ("בקשת האישור")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ ניתן בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו פסק דין המאשר הסדר פשרה בין הצדדים לבקשת האישור שבנדון ונותן לו תוקף של פסק דין ("פסק הדין").

במרכז בקשת האישור טען המבקש, בין היתר, כי המשיבות: שלמה תחבורה (2007) בע"מ (שלמה), יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ (קרדן רכב בע"מ לשעבר) (יו טי אס), פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ (פרי ירוחם), קשר רנט א קאר בע"מ (קשר רנט), אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (אלבר), קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ (קל אוטו) ואלדן תחבורה בע"מ (אלדן) (כולן יחד: "המשיבות") אינן מחזיקות ואינן מעמידות להשכרה בעצמן רכבים נגישים להסעה של אנשים עם מוגבלות (להלן: "רכב הסעה נגיש") כמתחייב לטענתו על פי הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1988 ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (נגישות רכב השכרה ואוטובוסים), תשע"ג-2012, ובכך הן לטענתו מפלות את האנשים עם מוגבלות בשירותי השכרת רכב ואף פועלות בניגוד לדיני התחרות.

המשיבות הגישו (בנפרד) תגובות לבקשת האישור בהן דחו את טענות המבקש וטענו מדוע יש לדחות את בקשת האישור על הסף ולגופה, והמבקש הגיש תשובה לתגובות בה דחה את טענות המשיבות.

בהמלצת בית המשפט הנכבד הצדדים ניהלו גישור ממושך ומורכב לפי כבוד השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, ובסופו הגישו לאישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה המאמץ את המלצות המגשרת.

עיקרי הסדר הפשרה

"הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה – "כל מי ששכר /או היה יכול לשכור רכב להסעת אדם עם מוגבלות בהתאם לחוק השוויון /או תקנות השוויון מהמועד שנקבע בתקנות השוויון ואילך".

"המועד הקובע" – המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט.

"תקופת הביניים" – ממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד תום 30 חודשים מהמועד הקובע.

במכלול נסיבות העניין, נוכח המחלוקות המשפטיות הרבות שביניהם, ובהתאם להמלצות המגשרת הנכבדה, הצדדים הסכימו לצרכי פשרה בלבד ובלי שיהיה בכך הודאה של איזה מהצדדים עם טענותיו של משנהו, על השכרה של רכבי הסעה נגישים לאנשים עם מוגבלות ופיצויים מוסכמים לחברי הקבוצה, על ידי כל משיבה בנפרד, כדלקמן:

(א) בתוך 5 חודשים מהמועד הקובע (להלן: "מועד מימוש ההסכם") כל משיבה תחזיק ותעמיד להשכרה 2 רכבי הסעה נגישים באחד מ-2 אופנים אלה: (1) החזקה במישרין; (2) החזקה באמצעות התקשרות עם חברה אחרת כלשהי, הנותנת שירותי השכרת רכבי הסעה (להלן: "חברת השכרה אחרת"), ובלבד שחברת ההשכרה האחרת תידרש להבטיח להעמיד 2 רכבי הסעה נגישים לפי דרישה עבור אותה משיבה שבתרה בדרך זו בהתאם למועדים בתקנות השוויון; וכמו כן, ההתקשרות של שוכרי רכבי ההסעה הנגישים תיעשה מול המשיבה במישרין ועל פי תעריפיה של המשיבה בהתאם להוראות כל דין; וכמו כן, המשיבה היא זו שתבצע את כל הפעולות הנדרשות מול חברת ההשכרה האחרת לרבות מתן השירות לשוכרי רכבי ההסעה הנגישים לאחר השכרת הרכב (למעט בעניינים הנוגעים למאפיינים המיוחדים של הרכב כרכב הסעה נגיש). כל משיבה תוכל להחזיק חלק מרכבי ההסעה הנגישים בהחזקה ישירה וחלק באמצעות התקשרות עם חברה אחרת.

(ב) בתום 30 חודשים מהמועד הקובע כל משיבה תחזיק ותעמיד להשכרה רכבי הסעה נגישים בהתאם להסדר הפשרה וכל דין ובכמות הרלבנטית לגביה, בכפוף לכל פטור כדין.

(ג) בנוסף, החל ממועד מימוש ההסכם כל משיבה המחויבת בהחזקת רכבי הסעה נגישים תחל בקמפיין המיועד לכלל הציבור להגברת המודעות לאפשרות לשכור רכבי הסעה נגישים, באתר האינטרנט שלה ובפרסומים בעיתונות הכתובה ובאינטרנט, אם יהיו, כמפורט בהסדר הפשרה; וכן תדאג לפרסם את רכבי ההסעה הנגישים שהיא מציעה ומעמידה להשכרה, באתר האינטרנט שלה ובעלוניו בסניפים בדומה לפרסום רכבי השכרה לא-נגישים (ככל שקיים), וכן תעלה לאתר את הסכם הפשרה.

(ד) בנוסף, המשיבות יפצו את הקבוצה בסך כולל של 975,000 ₪ כדלקמן: (1) המשיבות יתרמו בחלקים שווים (כל אחת בנפרד לגבי עצמה) סך כולל של 450,000 ₪ לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים (להלן: "הקרן"), לצורך תרומה לעמותות הפועלות בתחום הנגישות ועיקר פעילותן בקשר עם אנשים עם מוגבלות בניידות המתניידים עם כיסא גלגלים; (2) המשיבות (כל אחת בנפרד לגבי עצמה) תעניק הנחה בגובה 20% מהמחיר בהשכרת רכב הסעה נגיש בישראל, החל ממועד מימוש ההסכם ולמשך 30 חודשים או עד לסכום מצטבר של 75,000 ₪, לפי המוקדם, כאשר יתרת הנחות שלא מומשה תשולם גם כן לקרן למטרה הנ"ל.

הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת לפסיקת גמול למבקש ושכ"ט עו"ד לבאי-כוח המבקש.

מעשה בית דין – פסק הדין יוצר מעשה בית דין כלפי אחד מחברי הקבוצה האמורה לעיל, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור ו/או עילה הנובעת מהתביעה ו/או בקשת האישור ו/או עם איזה מהטענות והדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבות ו/או כל מי מטעמן.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה, ובכל מקרה של סתירה בין פסק הדין ובין האמור בהודעה זו יקבע האמור בפסק הדין.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות' - ב"כ קשר רנט

אוריאל מוזס, עו"ד
הרצוג, פוקס, נאמן ושות' - ב"כ קל אוטו

יניב קליינבלט עו"ד
ש. פרידמן ושות' - ב"כ אלדן

אריאל פריש, עו"ד
ד"ר יעקב וינרוט ושות' - ב"כ פרי ירוחם

שלומי אבני, עו"ד ערן פלסר, עו"ד
אבני פלסר עורכי דין - ב"כ המבקש

עופר שפירא, עו"ד
שבולת ושות' - ב"כ אלבר ציי רכב

אסף דהן, עו"ד
גולדפרב, זליגמן ושות' - ב"כ יו.טי.אס

צבי ולך, עו"ד
גיסין ושות' - ב"כ שלמה תחבורה

נספח 3

תצהירים מטעם הצדדים

תצהיר המבקש

אני הח"מ, **אורי כרמי**, ת.ז. **030575211**, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "**הבקשה**", "**הסכם הפשרה**").
2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ולמיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.


זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אורי כרמי

אישור

ערן פלטר, עו"ד
מ.ר. 54041

אני הח"מ _____, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 12/7/20 הופיעה בפני ה"ה אורי כרמי אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' _____ מוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת ויהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.


ערן פלטר, עו"ד
התלמוד 54041 וחתמת


12/7/20
תאריך

תצהיר מטעם המשיבה מס' 1

אני הח"מ, לונן אורי, ת.ז. מס' 029416920, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כסמנכ"ל כספים מטעם המשיבה מס' 1 (להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ לונן אורי, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 25/6/20 הופיעה בפניי הי"ה לונן אורי אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 029416920 / המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/היא כי עליה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

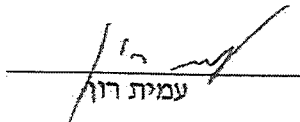
אסף כהן, עו"ד
Asaf Cohen, Adv
מ.ר. 37642 L.N.
חתימה + חותמת

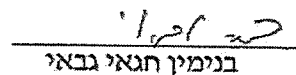
95/6/20
תאריך

תצהיר מטעם המשיבה מס' 2: יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ

אנו הח"מ, בנימין חגאי גבאי, ת.ז. מס' 022973606 ועמית רון ת.ז. מס' 038257184 לאחר שהוזהרנו כי עלינו להצהיר אמת וכי נהיה צפויים לעונשים הקבועים בחוק אם לא נעשה כן, מצהירים בזאת, בכתב כדלקמן:

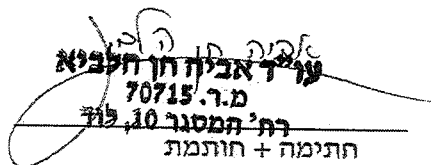
1. אנו משמשים מנכ"לים משותפים ביו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ (המשיבה מס' 2; להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואה', ומוסמכים ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
 2. בטרם חתימתנו קראנו את הסכם הפשרה ואנו מאשרים את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
 3. למיטב הבנתנו ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלנו, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
 4. למיטב ידעתנו לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עמית רון


בנימין חגאי גבאי

אישור

אני הח"מ אביה חן הלבניא, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 07/07/2020 הופיעו בפניי ה"ה בנימין חגאי גבאי ועמית רון המוכרים לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/יה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.


עו"ד אביה חן הלבניא
מ.ר. 70715
רח' המסגר 10, לוד
חתימה + חותמת

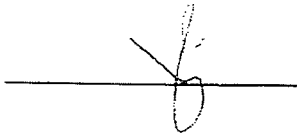
07/07/2020
תאריך

תצהיר מטעם המשיבה מס' 3: פרי ירוחס – חברה לרכב בע"מ

אני הח"מ, אלה זילברמן, ת.ז. מס' 068680172, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמשת כ עובדת חברה בפרי ירוחס – חברה לרכב בע"מ (המשיבה מס' 3; להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ומוסמך/כת ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר/ת את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ דנה אלוני פריגאל, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 9/7/20 הופיעה בפני הי"ה אלה זילברמן המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עלי/ה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרת/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

דנה אלוני פריגאל, עו"ד

79942 ת.ז. חתימה + חתמת

9/7/20

תאריך

המבקש:

אורי כרמי
ע"י ב"כ עו"ד שלומי אבני ואו ערן פלטר
ממשרד אבני פלטר עורכי דין
מרח' מוטה גור 7, פתח תקווה, 4952801
טלפון: 03-5095111; פקס: 03-5095222
דוא"ל: office@avplaw.co.il

נגד

המשיבות:

1. **שלמה תחבורה (2007) בע"מ**
ע"י ב"כ
ממשרד גיסין ושות' עורכי דין
מרחוב הברזל 38 תל אביב-יפו;
טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700
2. **קרדן רכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מגדל אלקטרה, דרך יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618
3. **פדי ירוחם - חברה לרכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד די"ר יעקב וינרוט ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 14 מגדל ויצמן, תל אביב 64239
טל: 03-7101616; פקס: 03-7181112
4. **קשר רנט א קאר בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז"אן שוכטוביץ ושות'
ממגדל צימפיון, קומה 40-39, דרך ששת הימים 30, בני-ברק 5120261
טל: 03-6019601; פקס: 03-6019602
5. **אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ**
על ידי ב"כ ממשרד שבלת ושות' – עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל-אביב 64238
טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444
6. **קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טל: 03-6922020; פקס: 03-6966464
7. **אלדן תחבורה בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ואו יניב קליינבלט ואו מאיה שלומי ממשרד
ש.פרידמן ושות', עורכי דין
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אירופה), תל אביב 64239
טל: 03-6931931; פקס: 03-6931930

תצהיר מטעם המשיבה מס' 4, קשר רנט א קאר בע"מ

אני הח"מ, רם רביב, נושא ת.ז. מס' 22606487, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמשנה למנכ"ל של המשיבה מס' 4, קשר רנט א קאר בע"מ (להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
 2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
 3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
 4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רס רביב

אישור
07/07/2020

אורי כרמי

אני הח"מ עו"ד, מאשר בזה כי ביום הופיע בפניי ה"ה רס רביב אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 22606487/ המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

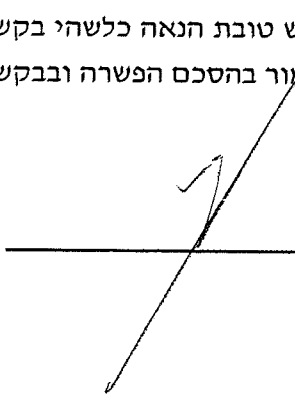
07/07/2020
תאריך

ענת פרלמן-גלמן עו"ד
חתימה רשומה מס' 24599
קשר רנט א קאר בע"מ

תצהיר מטעם המשיבה מס' 5 - אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

אני הח"מ, רוני בוקר, ת.ז. מס' 57454225, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כסמנכ"ל השכרה במשיבה מס' 5, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
 2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
 3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליון הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
 4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ רוני בוקר, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7.7.2020 הופיעה בפניי ה"ה רוני בוקר אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 57454225 / המוכר/ת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/יה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

רוני בוקר, ש"ד
61424
חתימה + חותמת

7.7.2020
תאריך

תצהיר מטעם המשיבה מס' 6: קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ

אני הח"מ, אברהם צור, ת.ז. מס' 057211-200, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

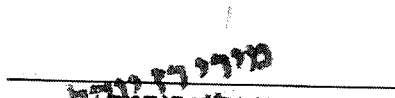
1. אני משמש כמנכ"ל בקל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ (המשיבה מס' 6; להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 **כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח'**, ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. בטרם חתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אברהם צור

אישור

אני הח"מ מירי רז יוקל, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7/7/2020 הופיעה בפניי ה"ה אברהם צור המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/יה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.


חתימה
מירי רז יוקל,
מ.ר. 54132

7/7/2020
תאריך

תצהיר מטעם המשיבה מס' 7

אני הח"מ, רון הראל, ת.ז. מס' 056407299, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כסמנכ"ל הכספים במשיבה מס' 7 (להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי ת"א-יפו, בתיק ת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם המשיבה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק (להלן: "הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. בטרם תתימתי קראתי את הסכם הפשרה ואני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה.
3. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקבלתי, הסכם הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
4. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לבי"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רון הראל
סמנכ"ל
אגף תחבורה בע"מ

אישור

אני הח"מ גריף, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7/7/20 הופיעה בפניי הי"ח רון הראל אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 056407299 / המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

~~עו"ד קלנית בלל~~
רון הראל
סמנכ"ל
אגף תחבורה בע"מ
ת"א
03-6931930
03-6931930

7/7/20
תאריך

נספח 4

תצהירים מטעם ב"כ הצדדים

תצהיר ב"כ המבקש

אני הח"מ, עו"ד ערן פלסר, ת.ז. 027149632, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקש בת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה")
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.


זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



עו"ד ערן פלסר

אישור

אני הח"מ אילנה ארז, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 12/7/20 הופיעה בפני עו"ד ערן פלסר אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' _____ / מוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת ויהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.



חתימה + החתימה
מ.ד. 25023. עו"ד

12.07.2020
תאריך

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 1

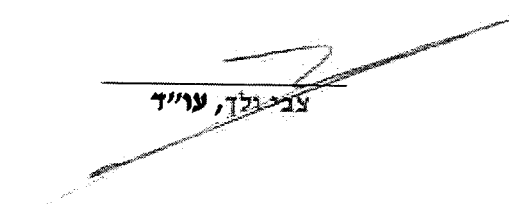
אני הח"מ, עו"ד צבי ולך, נושא ת.ז. שמספרה הוא 33008251, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצחיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ חברת שלמה תחבורה (2007) בע"מ המשיבה מס' 1 - בת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").

2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.

3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא חובטחה למבקש או לב"כ מבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


צבי ולך, עו"ד

אישור

אני הח"מ עו"ד אמיר פז, מאשר בזה כי ביום 25.6.2020 חופיע בפני עו"ד צבי ולך חמוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


אמיר פז, עו"ד
ת.ז. 33008251
אמיר פז, עו"ד

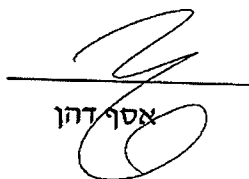
25.6.2020
תאריך

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 2: יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ

אני הח"מ, עו"ד אסף דהן ת.ז. מס' 038215026, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה מס' 2 (יו.טי.אס – יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ) בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה ותבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אסף דהן

אישור

אני הח"מ דניאל מנשה וולמן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7/7/2020 הופיעה בפני עו"ד אסף דהן, אשר המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל ותתם עליה בפני.

דניאל מנשה וולמן, עו"ד
Danielle Menashe Volman, Adv.
מס' רישום 31755
התל"מ


7/7/2020
תאריך

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 3: פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ

אני הח"מ, עו"ד אריאל פריש ת.ז. מס' 021763826, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה מס' 3 (פרי ירוחם – חברה לרכב בע"מ) בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אריאל פריש, עו"ד

אישור

אני הח"מ אברהם ששון, עו"ד, מאשר/בזה כי ביום 9.7.20 הופיעה בפני עו"ד אריאל פריש, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ענבר גלח, עורכת דין
Eran Shelach Adv., LL.B
רשיון רישוי No. 78597

חתימה + חותמת

9.7.20

תאריך

המבקש:

אורי כרמי

ע"י ב"כ עו"ד שלומי אבני ואו ערן פלסר
ממשרד אבני פלסר עורכי דין
מרח' מוטה גור 7, פתח תקווה, 4952801
טלפון: 03-5095111; פקס: 03-5095222
דוא"ל: office@avplaw.co.il

נ ג ד

המשיבות:

1. **שלמה תחבורה (2007) בע"מ**
ע"י ב"כ
ממשרד גיסין ושות' עורכי דין
מרחוב הברזל 38 תל אביב-יפו;
טל' 03-7467777; פקס: 03-7467700
2. **קרדן רכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מגדל אלקטרה, דרך יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל': 03-7101635; פקס: 03-7101618
3. **פרי ירוחם - חברה לרכב בע"מ**
ע"י ב"כ ממשרד ד"ר יעקב וינרוט ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 14 מגדל ויצמן, תל אביב 64239
טל': 03-7101616; פקס: 03-7181112
4. **קשר רנט א קאר בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
ממגדל צ'מפיון, קומה 40-39, דרך ששת הימים 30, בני-ברק 5120261
טל': 03-6019601; פקס: 03-6019602
5. **אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ**
על ידי ב"כ ממשרד שבלת ושות' – עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל-אביב 64238
טל': 03-7778333; פקס: 03-7778444
6. **קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
7. **אלדן תחבורה בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ואו יניב קליינבלט ואו מאיה שלומי ממשרד
ש.פרידמן ושות', עורכי דין
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אירופה), תל אביב 64239
טל': 03-6931931; פקס: 03-6931930

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 4: קשר רנט א קאר בע"מ

אני הח"מ, עו"ד רותי ויסנביק שאולי ת.ז. מס' 037218807, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה מסי 4 (קשר רנט א קאר בע"מ) בת"צ 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח'. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



רותי וינסניק שאולק, עו"ד

אישור

אני הח"מ אריאלה אבלוב, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 9.7.20 הופיעה בפני עו"ד רותי וינסניק שאולק, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישר נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



חתימה + חותמת

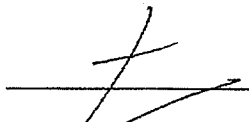
9.7.20
תאריך

אריאלה אבלוב, עו"ד
מ.ר. 48374
מנדל צ'מפיון, דרך ששון הינויה 30
בני-ברק

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 5 - אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

אני הח"מ, עו"ד טל פרג'ון, ת.ז. מס' 300569134, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה 5, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ, בת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


טל פרג'ון, עו"ד

אישור

אני הח"מ 16/10/2016, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7.7.2016 הופיעה בפני עו"ד טל פרג'ון אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 300569134 / המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להודיע לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.


חתימה + חותמת

7.7.20
תאריך

עו"ד שובל
SHIBOLET
משרד עורכי דין
מס' רישוי 1546
מגדל המזרחות, רח' גוקרביץ א, ת"א 61238
טל: 03-7778333, פקס: 03-7778444

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 5 - אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

אני הח"מ, עו"ד עופר שפירא, ת.ז. מס' 023553639, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה 5, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ, בת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי ני שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").

2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.

3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

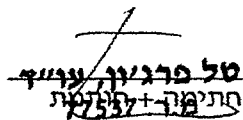
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



עופר שפירא, עו"ד

אישור

אני הח"מ של רוזן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7.7.2020 הופיעה בפני עו"ד זלרי טברא אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 023553639 / המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו/יה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.



של פרצ'ון עו"ד
חתימה + דלעיל
023553639


7.7.2020
תאריך

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 6: קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ

אני הח"מ, עו"ד אוריאל מוזס ת.ז. מס' 035995877, לאתר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה מס' 6 (קל אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ) בתיק ת.צ. (ת"א) 7789-06-15 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה ותבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אוריאל מוזס

אישור

אני הח"מ אלי לבינסקי עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7.7.2020 הופיע בפני עו"ד אוריאל מוזס, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


חתימה + חותמת

אדוארד לבונסקי, ע"ד
מ.ר. 76515

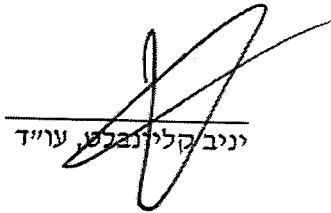
7.7.20
תאריך

תצהיר ב"כ המשיבה מס' 7

אני הח"מ, עו"ד יניב קליינבלט, ת.ז. מס' 037514049, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה 7 בת"צ (ת"א) 7789-06-15 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) ואח', ואני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתיק ("הבקשה", "הסכם הפשרה").
2. ככל הידוע לי, הסדר הפשרה והבקשה מפרטים את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלבנטיות.
3. למיטב ידעתי לא ניתנה ולא הובטחה למבקש או לב"כ המבקש טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עו"ד בהסכם הפשרה ובבקשה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


יניב קליינבלט, עו"ד

אישור

אני הח"מ א. א. א. א. א., עו"ד, מאשר בזה כי ביום 20.7.2012 הופיעה בפני עו"ד יניב קליינבלט אשר זיהיתי באמצעות ת.ז. מס' 037514049 / המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עלי/יה לומר את האמת, וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

עו"ד שלי אביצור
מ.ר. 7741
חתימה + חותמת

א. א. א. א.
תאריך